

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

משתתפים ה"ה: ד"ר דייבי דישטניק-יו"ר הוועדה, עו"ד ליאור שפירא – מ"מ יו"ר הוועדה, שלמה פרץ.

חסרים ה"ה: , גל שרעבי דמאיו, שחר לוי, נוי אלראי שניצר, אמיר בדראן, יובל צלנר.

נוכחים ה"ה: עו"ד איילת בנימיני, עו"ד יהודית הפטר ישראל, רו"ח ליטל פחטר, איציק בן דוד, רונית וסרמן, עופר נשגב, אילה דוד, אהובי זאנה, מיי לוביץ', גלית אברהם, אילה נעים איל, מזל בנק, ויקי שרייר, סתיו יעקב, איתמר ברקו, שירן בן יוסף, נורית זכאי, זהבה קמיל, שירן בן יוסף, אמיר ברגמן, אירית בר, אייל גבריאלי.

מזכיר הוועדה: משה בן דוד, מנהל מח' מכרזים והתקשרויות.

מרכז הוועדה: אסף כרמי

יועצת משפטית לוועדה: נטלי שמואלי מעודי, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	143.	מינהל השירותים החברתיים	מכרז פומבי מס' 72/2025 להפעלת מרכז יום לאזרחים ותיקים עם ירידה קוגניטיבית ע"ש יונה גולדריץ ברחוב בת ציון 8, שכונת יד אליהו, תל אביב - יפו	הכרזה על זוכה
2.	144.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 58/2025 לאספקת מרכבים שונים	הכרזה על זוכה
3.	145.	אגף דרכים ומאור	מכרז פומבי מס' 100/2025 לביצוע עבודות אחזקת גשרים ומבני דרך	מתן זכות טיעון והכרזה על זוכים
4.	146.	אגף טכנולוגיות ומ"מ	רישוי למערכת SAP מחו"ג – חברת SAP ישראל	הארכת הכרזה על ספק יחיד
5.	147.	מינהל קהילה, תרבות וספורט	מכרז מסגרת פומבי מספר 56/2025 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים	אישור תוצאות מכרז
6.	148.	אגף משאבי אנוש	מכרז מסגרת פומבי מס' 74/2025 להקמת מאגרי ספקים להפעלת חוגי פילאטיס ויוגה, בבנייני העירייה השונים	הכרזה על זוכים
7.	149.	חטיבת התפעול	מכרז מסגרת פומבי מס' 96/2025 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני חטיבת התפעול בעיר תל אביב יפו	עמידה בתנאי סף וזימון לזכות טיעון

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

מכרז פומבי מס' 72/2025 להפעלת מרכז יום לאזרחים ותיקים עם ירידה קוגניטיבית ע"ש יונה גולדריץ ברחוב בת ציון 8, שכונת יד אליהו, תל אביב - יפו

פניית האגף:

1. בתאריך 10.07.25 פורסם מכרז מס' 72/2025 להפעלת מרכז יום לאזרחים ותיקים עם ירידה קוגניטיבית ע"ש יונה גולדריץ ברחוב בת ציון 8, שכונת יד אליהו בתל אביב - יפו.
2. כנס ספקים נערך בזום, בתאריך 15.07.25. מועד אחרון להגשת ההצעות נקבע לתאריך 26.08.25.
3. בתאריך 23.07.25 התקבלו שאלות הבהרה מחברת תיגבור וחברת מט"ב. קובץ הבהרות פורסם באתר העירוני בתאריך 31.07.25.
4. בתאריך 27.08.25 נפתחה תיבת המכרזים במעמד חברת המועצה הגבי חן אריאלי ונמצאו בה 2 מעטפות:
 - משתתף מס' 1 - תיגבור - מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ (ח.פ. 510882830).
 - משתתף מס' 2 - מט"ב - עמותה לשרותי טפול ורווחה (ע"ר) (ח.פ. 580041051).
5. להלן תוצאות עמידת המשתתפים בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

שם המשתתף	הצהרת משתתף	ערבות בנקאית	טופס ביטוחי	מעמד משפטי	רשם עמותות	אישור לצורך ניכוי מס'	ניהול ספרי חשבונות	קובץ הבהרות	אישור רכישת מכרז
משתתף מס' 1 - תיגבור	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V
משתתף מס' 2 - מט"ב	V	V	V	V	V	V	V	V	V

תנאי סף	עמידת המשתתף - תיגבור	עמידת המשתתף - מט"ב
סעיף 3.1 - למשתתף במכרז ניסיון מקצועי מוכח בהפעלה של מרכז יום אחד לפחות לאזרחים ותיקים עם ירידה קוגניטיבית בגודל בינוני, כהגדרתו בהוראת תע"ס 4.13, אשר בו מסופקים וניתנים כל השירותים על פי הנחיות התע"ס ואשר הוכר ותוקצב על ידי הביטוח הלאומי ו/או משרד הרווחה וזאת לתקופה של שנתיים רצופות מתוך 4 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות.	V	V
סעיף 3.2 - לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".	V	ל"ר (עמותה)

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

6. לאחר בדיקת הצעות המשתתפים במכרז, להלן ניקוד האיכות שהתקבלו בהתאם לאמות המידה המפורטות בסעיף 5 לפרק ג' למכרז:

ניקוד		אופן הניקוד	אמות המידה
עמותת מט"ב	חברת תיגבור		
25 מתוך 25 נקודות (ממוצע היקף החברים יחושב עבור תקופה של 12 החודשים בהם היו רשומים המספר הגבוה ביותר של הנרשמים)	25 מתוך 25 נקודות (ממוצע היקף החברים יחושב עבור תקופה של 12 החודשים בהם היו רשומים המספר הגבוה ביותר של הנרשמים)	ממוצע חודשי להיקף חברים רשומים במרכז: מ- 45 ועד 70 כולל - 15 נקודות מ- 71 ועד 90 כולל - 20 נקודות מ- 91 - 25 נקודות	סעיף 5.1 לפרק ג' למכרז - ניסיון מוכח בהיקף חברים רשומים במרכז היום אשר הוצג לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף 3.1 לעיל.
25 מתוך 25 נקודות	25 מתוך 25 נקודות	מספר המרכזים שהופעלו לאזרחים ותיקים בגודל בינוני לפחות (בהתאם להגדרות התע"ס), לתקופה של שנתיים ברציפות מתוך 5 שנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות: 2 מרכזים - 15 נקודות 3 מרכזים - 25 נקודות	סעיף 5.2 לפרק ג' למכרז - ניסיון מוכח בהפעלת מספר מרכזי יום לאזרחים ותיקים.
20 מתוך 20 נקודות	20 מתוך 20 נקודות	תוספת של 5 שעות שבועיות - 5 נקודות תוספת של 10 שעות שבועיות - 10 נקודות תוספת של 20 שעות שבועיות - 20 נקודות	סעיף 5.3 לפרק ג' למכרז - תוספת למס' שעות חוגים שיספק המפעיל במרכז היום מעל המינימום הנדרש בהוראות התע"ס, כאמור בסעיף 10.1.5 לחוזה.
15 מתוך 15 נקודות	15 מתוך 15 נקודות	תוספת של 10 שעות שבועיות - 7.5 נקודות תוספת של 20 שעות שבועיות - 15 נקודות	סעיף 5.4 לפרק ג' למכרז - תוספת למס' שעות סמך שיספק המפעיל במרכז היום מעל המינימום הנדרש בהוראות התע"ס, כאמור בסעיף 10.1.7 לחוזה.
14.40 מתוך 15 נקודות	15 מתוך 15 נקודות	הציון הסופי יינתן על בסיס ממוצע הציונים שניתנו בחוות הדעת לשביעות הרצון, על סמך שאלון המופיע בנספח 10 ובו שאלות בדבר שביעות רצון הארגונים	סעיף 5.5 לפרק ג' למכרז - שביעות רצון מהתקשוריות קודמות בהפעלת מרכז יום
99.40 נקודות	100 נקודות	סה"כ ניקוד	

7. בהתאם לאמור בטבלה בסעיף 6 לעיל, ניתן לראות כי ניקוד האיכות הגבוה מבין 2 המציעים התקבל עבור משתתף מס' 1 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ הנו 100 נקודות.
8. בהתאם להוראות סעיף 7.4 לפרק ג' למכרז, תכריז העירייה על זוכה אחד במכרז זה.
9. לאור האמור לעיל, וועדת מכרזים מתבקשת להכריז על חברת תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ כזוכה במכרז 72/2025 להפעלת מרכז יום לאזרחים ותיקים עם ירידה קוגניטיבית ברחוב בת ציון 8, שכונת יד אליהו, תל אביב - יפו, לתקופה של שלוש שנים מתאריך 1.3.26 או ממועד מאוחר יותר, בהתאם להודעת העירייה ולפי שיקול דעתה.

דיון

מר בן דוד מציג את הפניה ומציין, כי המכרז הוא 100% איכות, כך שהבחירה בהצעה הזוכה במכרז מבוססת על מדדי איכות, כאשר שתי ההצעות שהוגשו למכרז עמדו בתנאי הסף ובתנאים הכלליים למכרז ולכן מבוקש להכריז על הצעת המשתתף מס' 1 במכרז, חב' חברת תיגבור - מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ, אשר קיבלה את ניקוד האיכות הגבוה ביותר כהצעה הזוכה במכרז.

חבריי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד.

ד"ר דיסטניק לא נכח בדיון בפניה זו.

החלטה

1. ממליצים לאשר, כי הצעות המשתתף מס' 1 במכרז תיגבור - מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ והמשתתף מס' 2 במכרז מט"ב - עמותה לשרותי טפול ורווחה עומדות בתנאי הסף ובתנאים הכלליים למכרז 72/2025 להפעלת מרכז יום לאזרחים ותיקים עם ירידה קוגניטיבית ברחוב בת ציון 8, שכונת יד אליהו, תל אביב - יפו, ולאשר את ניקוד האיכות של הצעות המשתתפים הנ"ל, כמפורט בפנייה.
2. ממליצים להכריז על הצעת המשתתף מס' 1 במכרז תיגבור - מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ כהצעה הזוכה במכרז, לתקופה של שלוש שנים וזאת מתאריך 1.3.26 או ממועד מאוחר יותר, בהתאם להודעת העירייה ולפי שיקול דעתה.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 58/2025 לאספקת מרכבים שונים

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 58/2025 לאספקת מרכבים מסוגים שונים פורסם ביום 21.5.2025 ועניינו 2 פרקים:
 - פרק א' - מרכבי דחס / מרכבי דחס לפינוי טמוני קרקע.
 - פרק ב' - מתקן שינוע עצמי - מתקן רמסע.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 30.6.2025.
3. ביום 28.5.2025 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות האפליקציה "ZOOM" בנוכחות מספר חברות, כאשר לאחר מכן (בעקבות הכנס) ערכה העירייה שינויים מהותיים במסמכי המכרז ובהתאם נדחה המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, עד ליום 25.9.2025.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 29.9.2025 בראשות יו"ר ועדת המכרזים ד"ר דייבי דישטניק, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-3 הצעות מהמשתתפים במכרז שלהלן:
 - משתתף מס' 1 במכרז - הידקו גבעתי בע"מ ח.פ 513731216**
 - משתתף מס' 2 במכרז - ש.וש. פחטר בע"מ ח.פ 511020455**
 - משתתף מס' 3 במכרז - קבוצת אלון בע"מ ח.פ 511010985**
5. בהתאם לקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד לכל אחד מהפריטים 1-7 בטופס הצעת המחיר - נספח 7 למכרז / נספח ג' לחוזה (אשר יכול שיהא גם אותו זוכה בכל הפריטים או בחלקם). האמור בסעיף זה מותנה, כי תתקבלנה מספיק הצעות כשרות במכרז, ובכפוף לגובה הצעת המחיר ולשיקולים אחרים ונוספים של ועדת המכרזים.
6. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות הכלליות של המכרז:

מספר משתתף במכרז	1	2	3
שם המשתתף במכרז	הידקו גבעתי בע"מ	ש.וש. פחטר בע"מ	קבוצת אלון בע"מ
הצהרת המשתתף במכרז	V	V	V
אישור קיום ביטוח	V	V	V
הצהרה על מעמד משפטי	V	V	V
דוח רשם חברות	V	V	V
אישור ניהול ספרים	V	V	V
עוסק מורשה / ניכוי מס במקור	V	V	V
קבלה על רכישת מסמכי המכרז	V	V	V
שאלות הבהרה	V	V	V

7. במסגרת הליך השלמת מסמכים ולאחר אישור יו"ר ועדת המכרזים, נדרשו המשתתפים במכרז להשלים בין היתר, את המסמכים שלהלן:

משתתף מס' 1 במכרז - הידקו גבעתי בע"מ

- נספח 3 למכרז – תצהיר על היעדר קרבה.
- נספח 5 לעניין אישור ביטוח חתום על ידי המשתתף במכרז.
- נספח 6 - הצהרה על מעמד משפטי.
- קבצי הבהרות חתומים, הבהרה טכנית, קטלוג מערכת מצלמות להמחשה.

המשתתף השלים את המסמכים והאישורים להם נדרש, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הכלליים של המכרז.

משתתף מס' 2 במכרז - ש.וש. פחטר בע"מ

■ הבהרה טכנית לעניין סוג החומר במפרט הארגז.

המשתתף השלים את המסמכים והאישורים להם נדרש, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הכלליים של המכרז.

משתתף מס' 3 במכרז - קבוצת אלון בע"מ

■ דוח רשם החברות, קובץ הבהרות.

■ הבהרות טכניות לעניין דרישות המכרז, קטלוג מערכת מצלמות.

המשתתף השלים את המסמכים והאישורים להם נדרש, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הכלליים של המכרז.

לאחר השלמת הליך זה, מצאה העירייה כי שלושת המשתתפים במכרז: "הידקו גבעתי בע"מ", "ש.וש. פחטר בע"מ" ו"קבוצת אלון בע"מ" – הגישו את כל הנדרש לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף הכלליים של המכרז.

פרק א' - מרכבי דחס / מרכבי דחס לפינוי טמוני קרקע – פריטים 1-5

8. לפרק זה הוגשו 2 הצעות, של משתתף מס' 2 במכרז - ש.וש. פחטר בע"מ ושל משתתף מס' 3 במכרז - קבוצת אלון בע"מ.

9. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה:

3	2	מספר המשתתף במכרז
קבוצת אלון בע"מ	ש.וש. פחטר בע"מ	תנאי סף
V	V	<p>3.1 על משתתף במכרז שהינו יצרן להיות בעל רישיון עסק לייצור מוצרי מתכת (ייצורם, עיבודם יציקתם) לפי פריט 10.14 א' ו/או 10.14 ג' ו/או כל פריט רלוונטי אחר לצורך ביצוע העבודות לפי צו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג - 2013 או כל פריט שקדם לצו זה.</p> <p>על משתתף במכרז שהינו ספק מורשה / יבואן להיות בעל רישיון לניהול עסק לפי אחד מפריטי פריט 08-09 המתאים לפעילות המבוקשת ו/או כל פריט רלוונטי אחר הנדרש לצורך ביצוע העבודות לפי צו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג - 2013 או כל פריט שקדם לצו זה.</p>
V	V	<p>3.2 המשתתף במכרז יהיה בעל רישיון תקף לייצור ו/או התקנת מוצרי תעבורה מאת משרד התחבורה או רישיון ליצור מוצרי תעבורה וסחר בהם (יו"ש 1149) התשמ"ו ל-450 עיגון והתקנת מרכבי דחס אשפה למשאיות - ות"י 4331 ח-1 ולחלופין כל רישיון ייבוא הנדרש על פי דין. וכן יהיה בעל הסכם פיקוח עם מעבדת רכב מורשית לפריטים המוצעים על ידו בטופס הצעת המחיר הכולל אישור בתוקף על עמידת היצרן בהוראת נוהל משרד התחבורה 028-2016 להתקנת מרכבים (בוני מרכבים).</p>
V	V	<p>3.3 המשתתף במכרז בפרק א' (בין אם בקטגוריה א1 - מרכבי דחס ובין אם בקטגוריה א2 - מרכבי דחס לפינוי טמוני קרקע), סיפק</p>

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

		לפחות 10 מרכב דחס מסוגים שונים במצטבר בשנתיים מתוך השנים 2021-2025
V	V	3.8 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".

10. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר של משתתפי המכרז בפרק א' אל מול אומדן העירייה (בש"ח לא כולל מע"מ):

3		2		מספר המשתתף במכרז		
קבוצת אלון בע"מ		ש.וש. פחטר בע"מ		אומדן העירייה	תיאור הפריט	פריט מס'
פער מהאומדן	הצעת המחיר	פער מהאומדן	הצעת המחיר			
קטגוריה 1א - מרכבי דחס						
15%	206,707	24%	223,800	180,000	מרכב דחס בנפח שלא יפחת מ-6 מ"ק נטו לאחר רישוי כחוק וכמפורט במפרט הטכני, כולל הרכבה על שלדה	1
18%	270,577	21%	278,800	230,000	מרכב דחס בנפח שלא יפחת מ-12 מ"ק נטו רכת שקילה והרכבה על שלדה	2
-8%	276,770	-7%	278,800	300,000	מרכב דחס בנפח שלא יפחת מ-18 מ"ק נטו לאחר רישוי כחוק וכמפורט במפרט הטכני כולל מערכת שקילה והרכבה על שלדה	3
קטגוריה 2א - מרכבי דחס טמוני קרקע						
11%	668,876	29%	773,500	600,000	מרכב דחס לפינוי טמוני קרקע בנפח שלא יפחת מ-12 מ"ק נטו כולל מנוף לאחר רישוי כחוק וכמפורט במפרט הטכני כולל מערכת שקילה והרכבה על שלדה בעלת תצורת הנעה 6X2 ובמשקל כולל של 26 טון.	4
-4%	688,180	7%	773,500	720,000	מרכב דחס לפינוי טמוני קרקע בנפח שלא יפחת מ-18 מ"ק נטו לאחר רישוי כחוק כולל מנוף וכמפורט במפרט הטכני כולל מערכת שקילה והרכבה על שלדה בעלת תצורת הנעה 8X2 ובמשקל כולל של 32 טון "טרידם" וכמפורט במפרט הטכני.	5

11. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על משתתף מס' 2 במכרז - ש.וש. פחטר בע"מ ומשתתף מס' 3 במכרז - קבוצת אלון בע"מ כעומדים בתנאי הסף לפרק א' של המכרז.
12. כמו כן, מתבקשת הוועדה להכריז על משתתף מס' 3 במכרז - קבוצת אלון בע"מ כזוכה בפריטים 1-5 לפרק א' של המכרז, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
13. היקף ההתקשרות השנתי הצפוי בפרק א' - מרכבי דחס/ מרכבי דחס לפינוי טמוני קרקע הינו כ- 3,000,000 ₪.

פרק ב' - מתקן שינוע עצמי - מתקן רמסע - פריטים 6-7

14. לפרק זה הוגשו 2 הצעות, של משתתף מס' 1 במכרז - הידקו גבעתי בע"מ ושל משתתף מס' 3 במכרז - קבוצת אלון בע"מ.
15. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

3		1		מספר המשתתף במכרז
קבוצת אלון בע"מ		הידקו גבעתי בע"מ		תנאי סף
V		V		3.4 המשתתף במכרז יהא בעל רישיון תקף לייצור ו/או התקנת מוצרי תעבורה מאת משרד התחבורה או רישיון ליצור מוצרי תעבורה וסחר בהם (יו"ש 1149) התשמ"ו לסעיף 410 מערכות פריקה והעמסה עצמאית למשאית תו ת"י 4331. וכן, יהיה בעל הסכם פיקוח עם מעבדת רכב מורשית לפריטים המוצעים על ידו בטופס הצעת המחיר הכולל אישור בתוקף על עמידת היצרן בהוראת נוהל משרד התחבורה -028 2016 להתקנת מרכבים (בוני מרכבים).
V		V		3.5 המשתתף במכרז יהא בעל רישיון לניהול עסק של מסגרייה ו/או של מוצרי מתכת לפי אחד מפריטי פריט 10.14 ו/או לפי כל פריט רלוונטי אחר המתאים לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז, בהתאם לקבוע בצו רישוי (עסקים טעוני רישוי) התשע"ג - 2013 ו/או כל פריט שקדם לצו זה.
V		V		3.6 המשתתף במכרז בפרק ב' סיפק לפחות 5 מתקני שינוע עצמי - מתקני רמסע במצטבר בשנתיים מתוך השנים 2021-2025
V		V		3.8 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".

16. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר של משתתפי המכרז בפרק ב' אל מול אומדן העירייה (בש"ח לא כולל מע"מ):

3		1		מספר המשתתף במכרז		
קבוצת אלון בע"מ		הידקו גבעתי בע"מ		אומדן העירייה	תיאור הפריט	פריט מס'
פער מהאומדן	הצעת המחיר	פער מהאומדן	הצעת המחיר			
-1%	114,070	39%	160,350	115,000	מתקן שינוע בעל כושר הרמה של 9 טון נטו לפחות כמפורט במפרט הטכני מורכב על שלדת רכב תצורת הנעה 4X2 ובמשקל כולל של 15 טון או 18 טון	6
-2%	137,271	18%	165,700	140,000	מתקן שינוע בעל כושר הרמה של 20 טון נטו לפחות כמפורט במפרט הטכני מורכב על שלדת רכב בתצורת הנעה 6X2 ובמשקל כולל של 26 טון	7

17. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על משתתף מס' 1 במכרז - הידקו גבעתי בע"מ ומשתתף מס' 3 במכרז - קבוצת אלון בע"מ כעומדים בתנאי הסף לפרק ב' של המכרז.
18. כמו כן, מתבקשת הוועדה להכריז על משתתף מס' 3 במכרז - קבוצת אלון בע"מ כזוכה בפריטים 6-7 לפרק ב' של המכרז במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
19. היקף ההתקשרות השנתי הצפוי בפרק ב' - מתקן שינוע עצמי - מתקן רמסע הינו כ- 600,000 ₪.
20. תקופת ההתקשרות - שנתיים עם אופציה ל-3 שנים נוספות, כולן או מקצתן.

דיון

ד"ר דיסטניק מצטרף לדיון

מר בן דוד מציג את הפנייה ומציין, כי המכרז מחולק לשני הפרקים וכי ההצעות שהוגשו למכרז עומדות בתנאי הסף ובתנאים הכלליים למכרז, ולכן הבקשה היא להכריז על הצעת משתתף מס' 3 במכרז - קבוצת אלון כזוכה במכרז ב-2 פרקי המכרז, בהיותה ההצעה הזולה ביותר לכל פריט ובהתאם להוראות המכרז. לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה גב' אברהם, כי הסיבה שהאגף לא ביקש לנהל מו"מ עם חב' קבוצת אלון לגבי פריטים 1,2,4 לפרק א' לטופס הצעת המחיר, למרות שההצעה שהגישו גבוהה מאומדן העירייה, היא לאור כך שההצעות שהתקבלו מ-2 משתתפי המכרז לפריטים הנ"ל הן דומות, אולם, האגף יעשה זאת ככל שיידרש, ובהתאם להחלטת הוועדה בנושא.

גב' אברהם וגב' לוביץ' מציינות, כי ייתכן שהסיבה למחירים שהוצעו לפריטים הנ"ל היא עליית מחירי המתכת. לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה גב' אברהם, כי עד היום המחירים היו נמוכים יותר ובעריכת אומדן העירייה נושא עליית מחירי המתכת נלקח בחשבון, ועדיין המחירים שהוצעו לפריטים הנ"ל גבוהים יותר מהאומדן. לשאלתו של מר שפירא משיבה גב' אברהם, כי אומדן העירייה נערך בשיתוף עם החשבות ומחלקת מכרזים והתקשרויות וכי האגף חושב שהפער בין אומדן העירייה להצעות שהתקבלו אינו משמעותי. לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה גב' אברהם, כי חב' קבוצת אלון הינה הספקית הנוכחית לפרק א' למכרז וחב' הידקו גבעתי היא הספקית הנוכחית לפרק ב' למכרז. חברי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד.

החלטה

פרק א' - מרכבי דחס / מרכבי דחס לפינוי טמוני קרקע – פריטים 1-5 לטופס הצעת המחיר

- ממליצים לאשר את עמידת המשתתפים הבאים בתנאי הסף של המכרז:
 1. משתתף מס' 2 במכרז - ש.וש. פחטר בע"מ
 2. משתתף מס' 3 במכרז - קבוצת אלון בע"מ
- ממליצים להכריז על משתתף במכרז מס' 3 – קבוצת אלון בע"מ כזוכה בפריטים 1-5 לפרק א' של המכרז במחירי הצעתו ובתנאי המכרז ולנהל עמו מו"מ לגבי פריטים 1,2,4 לטופס הצעת המחיר.

פרק ב' - מתקן שינוע עצמי - מתקן רמסע – פריטים 6-7 לטופס הצעת המחיר

- ממליצים לאשר את עמידת המשתתפים הבאים בתנאי הסף של המכרז:
 1. משתתף במכרז מס' 1 – הידקו גבעתי בע"מ
 2. משתתף במכרז מס' 3 – קבוצת אלון בע"מ
- ממליצים להכריז על משתתף במכרז מס' 3 – קבוצת אלון בע"מ כזוכה בפריטים 6-7 לפרק ב' של המכרז במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 145

מכרז פומבי מס' 100/2025 לביצוע עבודות אחזקת גשרים ומבני דרך

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 22.10.2025 ונרכש על ידי 7 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 12.11.2025.
3. ביום 17.11.2025 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חברת ועדת המכרזים, גב' נוי אלרואי, והוצאו ממנה 7 הצעות ומעטפת האומדן.
4. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, כדלקמן:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ./ע.מ.	מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ./ע.מ.	
			3.1	רשאי להשתתף במכרז רק משתתף אשר רשום אצל רשם הקבלנים לפי הקודים המפורטים להלן: קוד ענף 300, קבוצה ג', סיווג 3 לפחות וגם קוד ענף 100, קבוצה ג', סיווג 1 לפחות.		
			3.2	רשאי להשתתף במכרז רק משתתף בעל ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2020, 2021, 2022, 2023 ו-2024 בביצוע עבודות אחזקת ו/או הקמת גשרים (בין קבלן ראשי ובין כקבלן משנה), בהיקף מצטבר של 1,500,000 ₪ לפחות, בכל אחת מהשנתיים הנ"ל;		
			3.3	רשאי להשתתף במכרז רק משתתף שביצע (בין קבלן ראשי ובין קבלן משנה) במהלך השנים 2021, 2022, 2023 ו-2024 לפחות עבודה אחת שכללה טיפול בתפר של גשר.		
			3.4	לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2021, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות		

<p>ממשיים לגבי המשך קיומו "בעסק חי".</p>						
<p>5.4. להוכחת האמור בסעיף 3.4 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 10 למכרז חתום על ידי דו"ח מטעמו.</p>	<p>5.3 להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.3 לעיל (ראה דוגמא בנספח 9 למכרז). כמו כן, יש לצרף עותק מחשבון סופי מאושר וחתום או חשבון חלקי מאושר וחתום, עם חותמת וחתימה של מזמין העבודות, המפרט כי המשתתף במכרז ביצע עבודות טיפול בתפר של גשר בשנים הנדרשות, הכול כמפורט</p>	<p>5.2. להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.2 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 למכרז).</p>	<p>5.1. להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים על פי הנדרש בסעיף 3.1 לעיל.</p>			

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

	בסעיף 3.3 לעיל.					
	נספח 10 למכרז	נספח 9 למכרז	נספח 8 למכרז	אישור רשם הקבלנים		
	V	V	V	V	510783335	1 אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ
	V	V	V	V	510885858	2 גלנור בינוי ופיתוח בע"מ
	V	V	V	V	512262536	3 אורון תשתיות (ובנייה ג.י.) בע"מ
	V	V	V	V	513298133	4 רולינדר בע"מ
	V	V	V	V	513337196	5 יעדים בנייה ושיקום בע"מ
	V	V	V	V	511365215	6 אלקטרה תשתיות בע"מ
	V	V	V	V	512048497	7 אמיר-אלעד בע"מ

דוח רשם החברו ת	אישור תשלום	אישור ניהול ספרים	אישור ר ניכוי מס	נספח ח 'א6	נספח 6 - הצהרת משתתף על מעמדו המשפטי	נספח 5 - נספח ביטוח	נספח 3- תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים	נספח 1- הצהרת משתתף	שם המשתתף במכרז	מס' משתתף
V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ	1
V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	גלנור בינוי ופיתוח בע"מ	2

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי' מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	אורון תשתיות ובנייה (ג.י) בע"מ	3
V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	רולינדר בע"מ	4
V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	יעדים בנייה ושיקום בע"מ	5
V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	אלקטרה תשתיות בע"מ	6
V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	אמיר-אלעד בע"מ	7

5. לאור כל המפורט לעיל, ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

שם המשתתף במכרז	מס' המשתתף במכרז
אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ	1
גלנור בינוי ופיתוח בע"מ	2
אורון תשתיות ובנייה(ג.י) בע"מ	3
רולינדר בע"מ	4
יעדים בנייה ושיקום בע"מ	5
אלקטרה תשתיות בע"מ	6
אמיר-אלעד בע"מ	7

6. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן הערייה:

מס' מציע	שם משתתף / אומדן הערייה	פרק 1	פרק 2	פרק 3	הנחה משוקללת
	משקל	60%	35%	5%	
	שם משתתף / אומדן הערייה	-10%	-10%	0%	-9.50%
1	אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ	-25.0%	-13.0%	-10.0%	-20.05%
2	גלנור בינוי ופיתוח בע"מ	-37%	-37%	-37.0%	-37.00%
3	אורון תשתיות ובנייה (ג.י) בע"מ	-24.5%	-15.2%	0.0%	-20.02%
4	רולינדר בע"מ	-27.0%	-27.0%	-27.0%	-27.00%
5	יעדים בנייה ושיקום בע"מ	42.36%	42.36%	-	-42.36%
6	אלקטרה תשתיות בע"מ	-22.6%	-22.6%	-22.6%	-22.60%
7	אמיר-אלעד בע"מ	-12.0%	-8.0%	0.0%	-10.00%

1. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע, כי ניתן לפצל את העבודה בין עד 2 זוכים במכרז.
2. לאור הפער בין הצעות המחיר של המשתתפים להלן לבין אומדן העירייה, האגף מבקש לזמן למתן זכות טיעון את המשתתפים מס' 5 - יעדים הנייה ושיקום בע"מ ומס' 2 - גלנור בינוי ופיתוח בע"מ.
3. חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז תקבע בהמשך.
4. היקף התקשרות שנתי מוערך: כ-8,000,000 ₪ (לא כולל מע"מ, התייקרויות ובני"מ).
5. תקופת ההתקשרות: שנתיים, כאשר לעירייה קיימת אופציה להארכה בעד שנתיים נוספות.

דין

ד"ר דישטניק מבקש להבהיר, בפתח הדברים, כי לפני כ-5 שנים שימש כיועץ לאחת החברות המשתתפות במכרז וכי לאחר התייעצות מקדימה בנושא עם השירות המשפטי, נמצא, כי אין מניעה מהשתתפותו בדיון. עו"ד שמואלי מעודי מוסיפה, כי בנסיבות העניין, ולאור דירוג ההצעה במקום החמישי והסיכוי הנמוך לרלוונטיות ההצעה ולאפשרות כי תוכרז כהצעה הזוכה, ובשל חלופי הזמן מאז מועד הייעוץ והיקפו הנמוך, השירות המשפטי אינו רואה מניעה מהשתתפותו של ד"ר דישטניק בדיון.

מר בן דוד מציג את הפנייה ומציין כי הבקשה היא לזמן את שני המשתתפים בעלי ההצעות המשוקללות הזולות ביותר לזכות טיעון לאור הפער בין מחירי הצעתם לאומדן העירייה.

לשאלתו של ד"ר דישטניק משיב מר ברגמן, כי האגף ביצע שינויים במכרז הנוכחי לעומת המכרז הקודם, בין היתר, במחירי כתב הכמויות ובטופס הצעת המחיר למכרז כך שהוא חולק ל-3 פרקים שונים וניתן לתת הנחה שונה לכל פרק לעומת הנחה אחידה על מחירי כתב כמויות במכרז הקודם ומר בן דוד מציין כי כיום האגף משתמש בשירותיו של המשתתף במכרז בעל ההצעה המשוקללת הזולה ביותר וכי המשתתף הנ"ל נתן הנחה דומה במכרז הקודם, אולם במסגרת ההתקשרות הקיימת עימו הלין על המחירים בכתב הכמויות, ולכן מבקשים להזמין גם אותו לזכות טיעון.

- שחר לוי מצטרף לדיון -

לשאלתו של ד"ר דישטניק משיב מר ברגמן כי מזה תקופה הקבלנים הנוכחיים העלו קושי לבצע עבודות בתחום גשרי הפלדה לאור טענתם להתייקרות חומרי הגלם ואי התאמה של מחירי כתב הכמויות כיום וכי העירייה בחנה את הנושא ועדכנה את מחירי כתב הכמויות בנושא במכרז החדש ומר בן דוד מוסיף כי לטעמו הקושי העיקרי הוא בייבוא חומרי הגלם בשל מצב המלחמה.

ד"ר דישטניק מדגיש כי בהתאם למסמכי המכרז ההיקף הכספי השנתי מוערך בכ-8 מיליון ₪ לא כולל מע"מ ומר שרעבי דמאיו מוסיף כי בשל החשיבות של נושא הבטיחות והמקצועיות בתחום הגשרים הוא מקבל את המלצת האגף לזמן את המשתתפים במכרז בעלי ההצעות המשוקללות הזולות ביותר לזכות טיעון בפני הוועדה.

גבי בנק מציינת כי המשתתף במכרז חבי' יעדים הינו קבלן שמבצע עבודות כיום עבור העירייה בנתח עבודה נמוך לאור הצעתו במכרז הנוכחי, וכי כעת הוא אמור לקבל נתח עבודה משמעותי יותר לאור מחירי הצעתו שהם הזולים ביותר וכי ידוע לעירייה כי המשתתף במכרז הנ"ל מבצע עבודות נוספות עם נתיבי ישראל ונתיבי איילון ולכן מבוקש לוודא שהוא הבין את הוראות המכרז וכי הוא יכול לעמוד בהיקף העבודות הצפוי, ככל שיוכרז כזוכה במכרז. גבי בנק מוסיפה כי שני המשתתפים במכרז בעלי ההצעות המשוקללות הזולות ביותר נתנו הנחה אחידה ל-3 הפרקים בטופס הצעת המחיר וזו סיבה נוספת מדוע האגף רוצה לזמן למתן זכות טיעון בפני הוועדה על מנת לוודא שהבינו את דרישות המכרז, האם בכוונתם לבצע את העבודות בעצמם או לבקש אישור מהעירייה לביצוע חלק מהעבודות באמצעות קבלן משנה וכן כי לקחו בחשבון את השינויים שבוצעו במכרז ע"י העירייה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כבי') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

מר בן דוד מציין כי בהתאם להוראות המכרז והחווזה כל קבלן משנה חייב להיות מאושר ע"י העירייה. חברי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז :

שם המשתתף במכרז	מס' המשתתף במכרז
אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ	1
גלנור בינוי ופיתוח בע"מ	2
אורון תשתיות ובנייה(ג.י) בע"מ	3
רולינדר בע"מ	4
יעדים בנייה ושיקום בע"מ	5
אלקטרה תשתיות בע"מ	6
אמיר-אלעד בע"מ	7

2. מאשרים לזמן למתן זכות טיעון את משתתף מס' 5 - יעדים הנייה ושיקום בע"מ ומשתתף מס' 2 - גלנור בינוי ופיתוח בע"מ, בעלי ההצעות המשוקללות הזולות ביותר למתן זכות טיעון לאור הפער בין מחירי הצעתם לבין אומדן העירייה.

וכמפורט לעיל.

דיון

מר בן דוד מציג את הרקע למכרז לפני כניסת נציגי המשתתפים במכרז, ומציין כי מדובר על מכרז לעבודות אחזקת גשרים ומבני דרך, וכי הוועדה אישרה את העמידה בתנאי הסף של כל משתתפי המכרז וכן לזמן למתן זכות טיעון את שני המשתתפים בעלי ההצעות הזולות ביותר, בהתאם לכמות הזוכים שהוגדרה במסמכי המכרז, ולאור הפער המשמעותי בין הצעותיהם לאומדן העירייה. העירייה ערכה שינויים במסמכי המכרז לעומת המכרז הקודם, ובפרט בטופס הצעת המחיר והחלוקה ל-3 פרקים עם מקדמי שקלול, בהתאם לפרקים בכתב הכמויות במכרז. ההצעה המשוקללת של חברת יעדים הינה 42.37% ושל חברת גלנור 39.5% כאשר אומדן העירייה הוא 9.5%. במענה לשאלת ד"ר דיסטניק, מציינת גבי שרייר, כי עלה קושי מול חברת יעדים לעניין מחירי גשרי הפלדה, וכי מדובר בקבלן שמעניק כיום שירותים, אבל הוא התלונן על המחירים במכרז הנוכחי. גבי שרייר מוסיפה, כי לצורך אספקת הפלדה במכרז המשתתפים יידרשו לפנות למסגרות חיצוניות, ובכלל זאת למסגרות קטנות, שכן העבודות הצפויות כוללות עבודות חירום שצריכות להתבצע באופן מיידי, והזמנה ממסגרייה גדולה יכולה להיות מטופלת לאחר תקופה ממושכת.

גב' שרייר מציינת, כי במכרז הנוכחי, למשל, נדרש לבצע עבודות בגשר לוינסקי, ולקח לחברה זמן רב עד שהגישה הצעת מחיר כנדרש, ולכן האגף מעוניין לוודא עם החברה, כי היא עומדת מאחורי הצעתה ותבצע את העבודות לפי דרישות המכרז והחוזה.

במענה לשאלת ד"ר דיסטניק, משיבה גב' שרייר, כי הצעת המחיר שהגישה חברת יעדים במכרז הנוכחי גבוהה מעט לעומת המחיר שהגישו למכרז החדש, ומר בן דוד מוסיף, כי במסגרת החוזה הנוכחי, לקראת ביצוע פרויקט, האגף בודק עם הקבלן את פקודת העבודה בהתאם למחירים שנקבעו בחוזה, ואז יעדים העלתה קושי בביצוע העבודה במחירי החוזה ובדגש על מחירי הפלדה, והגישה הצעת מחיר גבוהה ולכן האגף רוצה לוודא שהחברה עומדת מאחורי הצעתה למכרז ושלא יהיו התנגדויות לאחר החתימה על החוזה כפי שקרה.

במענה לשאלת ד"ר דיסטניק מציינת גב' שרייר, כי הפרויקט בגשר לוינסקי נדחה, ובשלב זה בוצעו עבודות תחזוקה בגשר ולא שיקום, וכי בכוונת האגף לבצע מכח המכרז החדש, בו עודכנו מחירי הפלדה וגב' בנק מוסיפה כי מדובר בפרויקט ארוך ותקופת ההתקשרות מכח המכרז הקודם הייתה לקראת סיום.

גב' שרייר מוסיפה, כי גם הספק השני במכרז הנוכחי, אורון, העלה קושי בביצוע הפרויקט בגשר לוינסקי במחירי המכרז.

מר בן דוד מצייין, כי המכרז הקודם הוא משנת 2020 וכי הקבלנים טענו שמנגנון ההתייקרות בחוזה לא תואם את התייקרות חומרי הגלם, לרבות בעלויות הייבוא לאור המלחמה המתמשכת ותנודתיות המחירים בשנים האחרונות. גב' שרייר מוסיפה, כי ישנם פרויקטים עתידיים נוספים כמו גשר וולקוף וגשר רוקח, וכי אלו גשרים עם אלמנטים משמעותיים של פלדה, ולכן במסגרת המכרז החדש הופרד פרק הפלדה בטופס הצעת המחיר מיתר הפרקים.

במענה לשאלת מר פרץ משיב מר בן דוד כי המחירים במכרז החדש תוקפו, וגב' בנק מעדכנת, כי במכרז החדש טופס הצעת המחיר עודכן וניתן משקל נמוך יותר לפרק הפלדה, על מנת לאפשר למשתתפים במכרז להגיש הצעת מחיר עם שיעור הנחה נמוך יותר עבור פרק זה, לעומת שאר הפרקים במכרז, וכי שני המשתתפים שזומנו לזכות טיעון נתנו הנחות אחידות לשלושת הפרקים.

גב' בנק מציינת כי כיום נתח העבודה של הקבלן יעדים הינו 38 אחוז, ובמידה והוא יזכה במכרז החדש, צפוי לו נתח עבודה של 62 אחוז, לאור מחירי הצעתו, והאגף רוצה לדעת שהוא באמת יכול לעמוד בהיקף העבודות, לאור זה שהקבלן עובד בנוסף גם בנתיבי איילון ונתיבי ישראל.

גב' שרייר מציינת, כי לגבי חברת גלנור, האגף יודע, כי חברת יעדים משמשת כקבלן משנה של גלנור בעבודות של נתיבי ישראל, וחשוב לאגף לוודא, כי בנוסף לעמידת גלנור מאחורי מחירי הצעתה, הובנו לה תנאי המכרז בכל הנוגע להעסקת קבלני משנה, וכי העירייה היא שמאשרת העסקת קבלן משנה, ולוודא, כי בכוונת החברה לבצע את העבודות בעצמה ובפרט במקרי חירום על מנת שלעירייה תהיה את הגמישות התפעולית להפעיל שני קבלנים, וכן לוודא, כי ביכולתה של גלנור לבצע את העבודות גם ללא קבלן משנה.

מר מ. שי פחימה – מנהל פרויקט ראשי בחב' יעדים מצטרף לדיון

מר בן דוד : נעים מאוד, אני משה, אני מזכיר הוועדה, נמצא איתנו יו"ר הוועדה, ד"ר דייבי דיסטניק, ממלא מקום יו"ר הוועדה, ליאור שפירא, וחבר הוועדה שלמה פרץ. נמצאים איתנו גם נציגי היחידה, ויקי, אמיר ומזל, והייעוץ המשפטי של הוועדה נמצאים כאן, ועוד נציגי יחידות שונים. אתה נמצא פה בעצם כי חברת יעדים הגישה הצעה למכרז לאחזקת גשרים, כאשר ההצעה שלכם, ההצעה המשוקללת, היא 42.36% הנחה על מחירי כתב הכמויות, ובפער משמעותי מאומדן העירייה, ולכן בעצם זימנו אתכם כדי לשמוע אתכם. אני אשמח שתציג את עצמך, את התפקיד שלך בחברה, האם אתה בעל מניות בחברה, מנכ"ל, בעלים, מה התפקיד?

מר מ. שי פחימה : משה שי פחימה, אני מנהל פרויקט ראשי של החברה מ-2009.

מר בן דוד : בעלים? מנכ"ל?

מר מ. שי פחימה : לא, לא בעלים. אני מנהל פרויקט ראשי של החברה מ-2009.

מר שפירא : מה תפקידך בחברה?

מר מ. שי פחימה : מנהל פרויקט.

מר שפירא : ואתה יודע להתחייב על מחירים?

מר מ. שי פחימה : כמובן, כמובן. מכירים אותי פה בעירייה, אנחנו זכיינים כבר מ-2011, עובדים מולי, כן.

גב' שרייר : אני אשמח להבין איך הוגשה הצעת המחיר, ואם תוכל בבקשה לתת דגש על זה שנתתם הנחה אחידה בעבור כל אחד מהפרקים. במיוחד לנושא של הפלדה, שהנושא של הפלדה הוא מאוד מאוד בעייתי מבחינתנו, ואנחנו יודעים שהיה לנו סיפורים בעבר עם המחירים של הנושא של הפלדה, כשאתה יודע את אופי העבודה, ואתה יודע שאנחנו צריכים להתמקד במסגרות קטנות, ובעבודות דחופות, ולעמוד ביעדים ובעבודות החירום.

מר מ. שי פחימה : נתחיל עם האחוזים. כל הנושא של אחוזים זה פשוט נגזרת של מחירים. אני לא מתייחס לאחוזים כשאני בונה את המכרז מבחינתי. אני מתייחס למחירים. אם לא אמרתי, אנחנו זכיינים של נתיבי ישראל, זכיינים של נתיבי איילון, זכיינים של יפה נוף בחיפה.

מר שפירא : אתה יכול לפנות אלינו ?

מר מ. שי פחימה : לפנות אליך?

מר שפירא : כן, כי אנחנו לא שומעים.

מר מ. שי פחימה : אני אומר, אני אציין שאנחנו זכיינים של נתיבי ישראל, אנחנו זכיינים של נתיבי איילון, של עיריית חיפה, יפה נוף, אנחנו זכיינים. זאת אומרת כשאני בודק מחירים, אני לא מתייחס לאחוזים כי זה רק נגזרת. אני בודק את המחירים. אני יכול להגיד לכם, תכף אני אענה על הפלדה, שכל המחירים שנתנו ב-42 אחוז, אתם (העירייה) עדיין יותר גבוהים גם מנתיבי איילון, מנתיבי

ישראל בחלקם, מהמחירים, הנושא של 60% מקדם שקלול לעבודות השיקום, אתם או שווי ערך או אפילו יותר טובים, אחרי ההנחה שנתתי. זאת אומרת, אני מסתכל מהמחירים והולך הלאה. זה לגבי הנושא של האחוזים.

ד"ר דיסטניק : אבל עדיין זה יצא 42% , אתה אומר במקרה?

מר מ. שי פחימה : זה לא.

ד"ר דיסטניק : זה לא במקרה?

מר מ. שי פחימה : זה לא, אני מילאתי, ואני אתן תשובה לכל אחד ואחד ששאלת. אז 42 אחוז הנושא של השיקום, כי זה נגזרת של מחירים. הדבר השני שאני לוקח בחשבון כשאני ממלא את המכרז, הנושא של פרק 6, שאני לא יודע מי עוד נשאר פה מהמכרזים הקודמים, פרק 60 אין עליו הנחה, והעליתם אותו בצורה משמעותית ונכונה. זאת אומרת, מי שטיפל במכרז הזה הפעם הוא ירד לרזולוציה הנכונה, כי עשיתם טעות במכרז הקודם, מהשני. אז זה גם נגזרת כי הנושא של הקצבים ושל הסדרי התנועה, יש להם משקל בעבודות שיקום. זאת אומרת אפשר לקחת את זה 15 אחוז, 20 אחוז, אחוזים מסוימים, אבל יש לזה משקל. הדבר השלישי של הפלדה, אתם צריכים לדעת שמי שעשה את המכרז פה, ייאמר לזכותו, שהוא ירד לרזולוציה ונתן תתי סעיפים שהם נכונים. לגבי הפלדה, גם אחרי ההנחה שנתתי ב-42 אחוז של הפלדה, אתם עדיין יותר גבוהים בסעיפים קריטיים, כמעט ב-7,000 שקל לטון. זאת אומרת, המחירים שלכם עלו בצורה נכונה, ואני תכף אגע למה ביקשנו לפני שלוש שנים להעלות את המחירים, ועדיין אתם במחירים טובים. אם אני אשווה אתכם אחרי ההנחה של ה-42 אחוז לנתיבי ישראל, שאני עובד איתם תקופה ואני עושה להם עבודות פלדה, ולנתיבי איילון, אתם יותר טובים מהם אפילו בפלדה בנושא הזה. לגבי הפלדה, אני זוכר את הסיפור, שלפני שלוש ארבע שנים היה את הדרשה, אבל הסיפור, אתם צריכים לדעת שזו תקופה אחרת, היה את התקופה של הקורונה, נכנסנו למלחמות, היה אז נושא של שינוע. כל החומרים בכלל בארץ, לא רק הפלדה, עלו בצורה משמעותית. אז הייתה דרישה, אפילו לא התקדמנו עם זה, בגלל כל נושא השינוע של הפלדה. מאז, מאותה תקופה, אם תבדקו את המחירים, הם ירדו. ובלי קשר, חברת יעדים מחזיקה ברשותה חברת פורום בונים יוקרה, יש לנו חברה של קבלני בניין ויזמות, אנחנו בונים הרבה ברחבי העיר, בתי יוקרה, ויש לנו, מבחינת כוח אדם, שימו את זה בצד, אנחנו עובדים עם מסגרים. כל עבודות המסגרות שאני עושה גם היום, גם היום, אני לא מדבר על ההשלמות הקטנות וחיזוקים גשרים, אבל עבודות פלדה שאני עושה, אני עדיין משתמש במסגרייה שלנו של ענף הבנייה, זה אותה חברה. פורום בנייה, פורום יוקרה ויעדים זה אותה חברה, זאת אומרת זה אותו בעלים. אנחנו נעזרים במסגרייה וזה עובד. זה לגבי המחירים.

ד"ר דיסטניק : אבל אני רוצה רגע להתעכב..

מר מ. שי פחימה : ומשפט אחרון, ומשפט אחרון. אני מבין את העירייה, אני מבין קבלנים אחרים שאני רואה את האחוזים ששלחתם ואת הכול. אני לא מסתכל על אף אחד, אני מסתכל עליי, ואני רוצה להגיד, יש לי מחסן, מי שמכיר פה, מחסן לוגיסטי ענק עם כל הציוד הטוב ביותר, ובמרכז, יש לי בצפון, אני עובד פה הרבה במרכז עם כל הגופים, יש לי כוח אדם כמעט ללא הגבלה. ויש לי כוח קנייה של חומרים, שאני לא חושב שיש לקבלן בשיקום, שיכול לעמוד במחירים. אני מסתכל על התמונה הכללית. אני לא מסתכל פר עבודה. אתה תבוא ותשאל שאלה אולי נכונה. יש לי עבודה, פלדה, נטו, סבבה, אין בעיה. אני כקבלן מסתכל על שנה, על מחזורים. כל מחזור עיריית תל אביב, המחזורים שלכם, של 4 מיליון שנתי לצורך העניין, זה 8 מיליון, תורידו את הפיקוח ותחלקו את זה לשני קבלנים, 60 אחוז, אתה מדבר איתי על 4 מיליון. זה לא מחזור של 8 אחוז ממה שאני עושה בשנה בשיקום גשרים בנתיבי איילון ועיריית חיפה וכולם. אז אני מסתכל כמכלול.

ד"ר דיסטניק : אבל בכל זאת כשהגיע גשר לוינסקי, לא רצית לעשות את העבודה.

מר מ. שי פחימה : זה לא עניין שלא רצינו

ד"ר דיסטניק : שניה, תן לי. אתה דיברת, עכשיו אני אדבר, בסדר?

מר מ. שי פחימה : אוקיי, בבקשה.

ד"ר דיסטניק : אז אני אומר, זה בדיוק מה שמטריד אותי. נשמע כאן שאנחנו קטנים יחסית.

מר מ. שי פחימה : חס וחלילה, לא, לא

ד"ר דיסטניק : תן לי, תן לי.

מר מ. שי פחימה : חס וחלילה, אני רק אומר, שאני מסתכל כתמונה כללית על הכול.

ד"ר דיסטניק : אני מבין. אתה מסתכל על תמונה כללית ולא מסתכל על הפרטים, ויכול לממן מפה, ומסתכל שנתי, ולא מסתכל על עבודה ספציפית, אבל בסוף הפרויקט של גשר לוינסקי נתקע. ואני רוצה לוודא שאני עוד פעם לא נכנס לסיפור הזה. כי בסוף חשוב שגשר לוינסקי יטופל. ואתה אומר לי זה היה קורונה, זה היה ייחודי. אנחנו חיים במדינה שכל יום קורה לנו כאן משהו וכולי.

מר מ. שי פחימה : נכון, נכון.

ד"ר דיסטניק : אז אני לא רוצה לעבור עוד פעם את הסיפור הזה, אני רוצה להשתכנע שאני לא אעבור עוד פעם את הסיפור הזה.

מר מ. שי פחימה : אז אני יכול להגיד לך בוודאות, אתה יכול גם לרשום, שאני מתחייב על כל עבודה שיש, גם על לוינסקי, שאני מכיר אותו מההיסטוריה הקודמת, ודווקא עכשיו אני נכנס אליו. דרך אגב, אני נכנס עכשיו ללוינסקי.

גב' שרייר : זו עבודה אחרת לתחזוקה.

מר מ. שי פחימה : עד סוף ינואר, לעשות את החיזוקים הנדרשים וכל התמיכות נגד נפילה. שישבו איתי הפיקוח מדרכים לגבי העבודה הזאת. אני מתחייב על כל מה שאמרתי. ואני רוצה להגיד משהו, שברמה, לא האישית, אבל אני רוצה להגיד משהו. אני בכל אופן, באתי מהעירייה, הייתי פה שלוש שנים עובד בעירייה עד 2009, ועזבתי לחברה הזאת. הייתי באגף בתי העירייה. אנחנו כל מכרז, אתה יכול, לפעמים, גם בעל הבית, או בתפיסה שהייתה בחברה, הרי תל אביב זה משהו, אני לא מזלזל חברה, אני רק אומר, תל אביב במסת העבודה היא קטנה. לי יש איזה חיבור, אני אומר את זה באמת, לתל אביב, גם כשזה המחזורים הקטנים האלה, אנחנו נמצאים פה, אנחנו נמצאים פה. והדבר החשוב ביותר, בכל הגופים שצינתי, וגם עיריית תל אביב, אתה אומר לוינסקי, אבל תסתכל לאורך השנים, אנחנו הבאנו קבלות. חברת יעדים בכל מכרז..

ד"ר דיסטניק : אז למה נתקענו בלוינסקי?

מר מ. שי פחימה : אז רגע, רגע, שנייה. אני יכול לתת לך את התיאוריה שלי ואת ההיסטוריה, זה לא לעניין- ד"ר דיסטניק : זה הכי לעניין, אני רוצה לחדש את ההתקשרות-

מר מ. שי פחימה : לא, אבל אני יכול להגיד לך, אבל עשיתי את גשר לידי דייוויס, לא, לא, עשיתי גשרים יותר מורכבים או אחרים, כשמדברים על פלדה, לא מפריעה לי הפלדה. אין לנו בעיה של פלדה, אנחנו עושים כל עבודה. אי אפשר עכשיו לרדת לכל עבודה ספציפית. אני יכול להגיד לך שלגופו של עניין, אם תלכו לכל התקופה של חברת יעדים עד היום, 2011 אם אני לא טועה, כן 2011, הבאנו קבלות. בכל מכרז שהיה וזה לא משנה אחוז הנחה.

ד"ר דיסטניק : עדיין לא הבנתי את הסיפור של לוינסקי.

גב' שרייר : האמת שמלחיץ אותי קצת שאתה מדבר על מחזורים ולא על פרויקטים.

מר פרץ : אולי זה בגלל כוח אדם?

מר מ. שי פחימה : אז אני אומר, אני אשנה. כוח אדם לא חסר לנו.

מר פרץ : כן?

מר מ. שי פחימה : אז אני אומר, ללא הגבלה, יש לנו, כוח אדם לא חסר.

מר פרץ : בארץ חסר כוח אדם בעיריות.

מר מ. שי פחימה : לנו לא, ואני גם לא עובד עם השטחים, אף פעם לא עבדנו, כתפיסה שלי בחברה, שאני לא מעסיק, אבל לא חסר לנו כוח אדם בכלל. אני צינתי שאנחנו עובדים, יש לנו חברת בנייה ללא הגבלה של עובדים. אז זו לא הבעיה שלי. וההוכחה לכך שתמיד, דרך אגב, לא קשור לשנה, גם כשהיינו זכיינים ב..

ד"ר דיסטניק : אז מה הייתה הבעיה?

מר מ. שי פחימה : רגע, רגע, שניה. גם כשעבדנו ב-2011 איתכם עד היום, תמיד יחד איתכם היינו זכיינים של שני יזמים גדולים בנוסף. זאת אומרת, אז זה היה בזמנו נתיבי ישראל, איילון, אחרי זה היה רכבת ישראל לחמש שנים, היינו כל הארץ ברכבת ישראל, שעבדנו גם עם זכיינים שלכם, זאת אומרת במקביל. נתיבי איילון כבר 13 שנה רצוף. זאת אומרת אנחנו תמיד יודעים לעבוד, גם בכוח אדם, גם בחומרים, עם מזמינים, כמה מזמינים, בו זמנית. לגבי לוינסקי, אני אגיד לך באמת, היה אז בזמנו את התקופה שכל המחירים, אני אומר, זה לא התקדם אפילו הלאה גם אצלכם, זאת אומרת היה את הסיפור של כל השינוע של הפלדה והכול, אבל אני יכול להגיד לך, בסופו של יום, אם זה היה דבר ש-MUST אומרים לי בדרכים לעשות את זה, אני עושה את הגשר, גם אז בזמנו. היה אז דין ודברים, וביקשו מהקבלנים, היה שני קבלנים בזמנו, שהם ביקשו גם לקבל מכתבים, כל מיני דברים על הפלדה. זה נעצר אפילו גם ברמה שלכם דרך אגב, זה לא שנעצר אצל הקבלנים. אז אני לא יודע לתת לך את התשובה למה זה קרה. זהו.

גב' שרייר : רק קצת מלחיץ אותי הנושא שאתה מדבר על מחזורים שנתיים, כי בסוף יש לנו הרבה מאוד עבודות קטנות, אוקיי? זאת אומרת עבודות חירום, נקודתיות, שלא מתעסקות בהרבה טון של פלדה.

מר מ. שי פחימה : אם תיכנסו לחשבונות, אני חושב, אני חושב שבשלוש שנים האחרונות, תבדקי אותי, את יכולה לשאול את החברה שלך מאגף דרכים. אין חירום אני חושב בתל אביב שלא עשינו, גם לפני יומיים שלושה, אנחנו עושים כמעט פעמיים בשבוע חירום, אם זה גם בנושא של הפלדה או בכלל כל עבודת חירום. מבחינת השירות, אנחנו נמצאים פה, אנחנו זמינים, יש לי פה צוותים במרכז, אנחנו זמינים עם הלוגיסטיקה. עשיתי לפני שבוע בכיכר רבין, כל הנושא של הבטון שנופל לכם. אני לא מדבר על בני דן, שאני כבר בן בית שם. ויש לכם את כל גשרי השילוט ומגבילי הגובה, אנחנו עושים את זה על בסיס כל הזמן, כל חירום שקורה אנחנו עושים את זה. דרך אגב, גם השבוע היה לנו בז'בוטינסקי אחד עם המדרכות שקרסו מהגשמים, והיה לכם עוד איזה בשפע טל, אנחנו תוך שעתיים שלוש מגיעים לכל יעד, אנחנו יודעים לעבוד, יש לנו צוותים מוכנים בכוננות, יש לי צוות שיושב בגבעת שמואל, צוותים אך ורק לחירום, לכם, לאיילון, לא משנה. אני מתגבר אותם, זהו. מבחינת הציווד, אנחנו רוכשים את הציווד הטוב ביותר, אנחנו מחזיקים את מכוונות השטיפה היחידות בארץ, אנחנו כל פעם קונים ורוכשים את הציווד, מתאימים את עצמנו לעבודות.

מר שפירא : מי בעל המניות?

מר מ. שי פחימה : יעקב.

מר שפירא : אין לו שם משפחה?

מר מ. שי פחימה : כמובן, יעקב סוויסה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

מר שפירא : יעקב סוויסה הוא בעל המניות של שתי החברות שציינת קודם?

מר מ. שי פחימה : כן.

מר שפירא : תגיד לי, מה השוני הכספי בין המכרז הקודם שזכיתם למכרז הזה? בתמורות. כשאתה אמרת שזה הרבה יותר-

מר מ. שי פחימה : תן דוגמא. בוא נלך על הפלדה.

מר שפירא : בגדול. נתת 42 אחוז-

מר מ. שי פחימה : לא, אז אני אומר, בוא נדבר על הפלדה. אתה מדבר איתי על הפלדה. אני חייב להעיר פה משהו, מי שעשה את המכרז הזה, עשה נכון. עזוב את המחירים.

מר שפירא : יש לך אפשרות לענות על השאלה שלי?

מר מ. שי פחימה : כמובן. פלדה ששילמת לי כ- 11 אלף שקל לטון, עכשיו זה בערך 19 אלף שקל לטון, שווה ערך למכרז הקודם.

מר שפירא : לא, אתה יורד לכל מיני פרטים

מר מ. שי פחימה : אוקיי, מה אתה רוצה לדעת?

מר שפירא : בסך הכל

מר מ. שי פחימה : זה שווה ערך. זה שווה ערך המחירים האלה, שכאילו אם הייתי נותן במכרז הקודם, 20 ומשהו אחוז הנחה, 28, 30.

מר שפירא : זו תשובה טובה.

מר מ. שי פחימה : סדר גודל.

מר שפירא : זאת אומרת, לו במכרז הקודם היית נותן 20 אחוז הנחה, היית מגיע ל-42 אחוז של היום?

מר מ. שי פחימה : סדר גודל. ברגע שהעלית את המחירים האלה, זה שווה ערך ל, כן. ודרך אגב, זו האינדיקציה

מר שפירא : שם גם נתת, במכרז הקודם של 40 ומשהו?

מר מ. שי פחימה : אותו דבר, אותו דבר. פשוט המחירים עלו, זה תלות, שאם אתה תעשה אותה

מר שפירא : הם עלו ב-20 אחוז.

מר מ. שי פחימה : אז כאילו אתה מוריד את זה באחוזים שנתתי, סדר גודל, זה מה שהתכוונתי להגיד לך, של ה-20 ומשהו אחוז, זה יכול לתת לך את האינדיקציה. וחוץ מזה, האינדיקציה העיקרית שלי, אני יודע את העלויות, אני מכיר את הכל, את כל המזמינים האחרים שאני עובד איתם על בסיס יומי, אני עובד 24/7.

גב' שרייר : יש לי עוד שאלה. במכרז הקודם אתה היית הקבלן הקטן יותר, עם נפח העבודה הקטן יותר.

מר מ. שי פחימה : נכון.

- גב' שרייר : ככל שאתה, ככל שאתה זוכה היום אתה הופך להיות הקבלן הראשי.
- מר מ. שי פחימה : לפי אחוזים שראיתי, זה סדר גודל של 62 אחוז שאני אחזיק מהעבודות, אז כן.
- גב' שרייר : נכון. אז חשוב להבין שיש לנו השנה המון פרויקטים משמעותיים. אם זה לוינסקי ואם זה ווקוף ואם זה כנראה גם רוקח, אוקיי?
- מר מ. שי פחימה : מכיר.
- גב' שרייר : פרויקטים מאוד מאוד גדולים. זאת אומרת שאנחנו נצטרך לעבוד לפי כל הנהלים של העירייה, של נראות אתרים
- מר שפירא : השנה עושים את רוקח?
- גב' שרייר : הלוואי. אנחנו חייבים לעשות את רוקח.
- מר שפירא : שני הדילוגים?
- גב' שרייר : מה זה? לא, שיקום הקיים.
- מר שפירא : אה, רק שיקום? מתי תעשו את רוקח האמיתי, את הגשר.
- גב' שרייר : גני יהושוע מתחילים עכשיו, ואחר כך הם יעשו את הלג שני.
- מר שפירא : קדנציה הבאה.
- גב' שרייר : גם רוקח לצורך העניין כנראה ייכנס לתוך הסיפור הזה. ומאוד מאוד חשוב כל הנושא של נראות אתרים, ודיווח, ותיאום, ועבודה שוטפת מול הפיקוח. זה עבודות שהן ממש בלב ומרכז העשייה של הזה, ואני ממש צריכה שתתחייב שאתה מבין שזה פרויקטים גדולים ובלב השיח הציבורי.
- מר מ. שי פחימה : מתחייב.
- מר בן דוד : יש לנו שאלות נוספות?
- ד"ר דיסטניק : לא. שלמה?
- מר פרץ : כן, לי רק מפריע הנושא הזה של, אני באמת יודע, אני קצת מכיר את הנושא הזה של כוח אדם, דווקא במקצועות האלה. השאלה אם זה לא יכול, כשיש הרבה פרויקטים, השאלה אם לא יכול להיפגע כל העסק הזה, אתם אומרים שיש לכם פרויקטים ענקיים, זה עוד יותר מחמיר.
- מר מ. שי פחימה : אני אענה לך, מ-2011 עד היום, אני ציינתי את זה, אני רק אחד, היינו זכיינים של עיריית תל אביב, ותמיד גופים גדולים, רכבת ישראל. אנחנו תמיד עבדנו עם עיריית תל אביב ועם עוד 2-3 גופים גדולים מאוד. זאת אומרת, לא השתנה. אני רק יכול להגיד לך שמאז רק תגברתי את הצוותים שלי של העובדים, תגברתי את העובדים.
- ד"ר דיסטניק : כמה עובדים יש לך?
- מר מ. שי פחימה : אין לי כמעט הגבלה. יש לי היום בשיקום שלי, זאת אומרת עובדים איתי כבר קבוע, אפילו חבר'ה מהם שעוד עבדו מ-2011, משהו כמו 60 עובדים, 60 ומשהו עובדים. אבל למשל כשנכנס

עבודות בטונים, כמו שאני עושה לנתיבי איילון בים המלח ואת הכול, יש לי מהבניין טפסנים,

ברזלנים, זאת אומרת לכל תחום יש לי את האנשים שלו.

מר שפירא : לפי מה שאתה אגב אומר, היית יכול לתת הנחה גדולה גם.

מר מ. שי פחימה : זה אומר, מה שזה אומר-

ד"ר דיסטניק : ולעשות את לוינסקי בקלות.

מר מ. שי פחימה : לא, לא, רגע, מה שזה אומר, אתה מדבר שאני אתן אחוז הנחה יותר גבוה? לא, אני אגיד לך גם למה.

מר שפירא : הסברת לי שאתה מרוויח יותר מאתנו מאשר הנתיבים.

מר מ. שי פחימה : לא, לא, אני יכול להגיד לך שכן, אבל אני יכול להגיד לך שבסוף אני לא בניתי אחוז, אני בניתי מחירון שעליו אני נתתי את האחוז.

מר שפירא : אל תדאג, אני לא מבקש ממך

רק לראות כמה אתה בטוח בעצמך ובהצעה.

מר מ. שי פחימה : לא, זה אחוז הנחה שאני מרוויח טוב. אבל בשביל התקבול, אני לא עמותה.

מר שפירא : ניסים מרוויח את זה.

מר מ. שי פחימה : אני לא עמותה, אני חברה שבאתי להרוויח.

מר שפירא : ניסים.

מר מ. שי פחימה : כן.

מר בן דוד : עוד שאלות, מישהו?

מר ברגמן : שאלה אחת, אתה אומר שאתה לוקח את כל העבודה באופן כללי, אבל יכול להיות שיהיו יותר עבודות מנושאים מסוימים.

מר מ. שי פחימה : אני אחדד לך, אם אתה חושב לצורך העניין, בתפיסה, ואני אלך איתך הכי קיצוני שיש,

שיש עבודה אחת שבתפיסה שלך, כולה, כולה ואני אומר לך שלא, אבל נגיד כולה פלדה, ושם אני

הולך להפסיד, אני עושה את העבודה. אני לא אפסיד, אבל אני אומר לך בגדול, אתה אומר, כן, אני

לא ממיין. אני, עוד הפעם, אתם, אני לא מסתכל פר פרויקט, פר חשבון, אני, תבינו, אני מחזיק

מסה של עובדים, יש לי מסה של מחסנים וציוד וחומר, יש לי כלים, אני עושה את העבודה כמכלול,

אז אני יודע, אני יודע איפה אני מפסיד, או מרוויח פחות, איפה מרוויח יותר. אני לא מתעסק

בדברים, אני לא בא פר פרויקט, אני לא איזה קבלן שמעלה איזה מכרז נקודתי על איזה גשר, זה

חוזה מסגרת.

מר ברגמן : בגלל שיש גשרים גדולים שהם מבוססים..

מר מ. שי פחימה : עשיתי לרכבת ישראל בפחות טונאז', אתם יכולים לבדוק אותי, עשיתי את מבצע גשרי שילוט, גשרי רכבת, עשיתי להם שלושה גשרים פלדה שהחלפתי בחדרה, פולג ואלכסנדר, בו זמנית. עבודה של 11 מיליון שקל בפלדה, במחיר יותר טוב שלכם. וזו פלדה נטו. זה גשר פלדה שלמעט אדני הרכבת, ויש שם מנופים במאות אלפי שקלים. אבל אתה צריך להבין שאנחנו יודעים להיכנס לעבודה כמכלול, אנחנו יודעים להיכנס לעבודה גם ברמת הביצוע והאיכות וגם ברמת המחיר שאנחנו מחויבים. בסופו של יום יש חוזה, אנחנו מחויבים לחוזה.

גב' שרייר : אגב, שים לב שבמכרז יש הנחת כמות.

מר מ. שי פחימה : אני יודע.

גב' שרייר : זאת אומרת, ככל שאנחנו נכנסים לגשר רוקח, אז יש לך הנחת כמות על החל מחצי מיליון ומעלה.

מר מ. שי פחימה : אני מכיר.

מר ברגמן : חצי מיליון, מיליון ומיליון וחצי.

מר מ. שי פחימה : מכיר את החוזה. זה חוזר על עצמו כל מכרז דרך אגב, זה לא חדש. מכיר

מר בן דוד : בסדר?

ד"ר דיסטניק : מבחינתי כן. עוד שאלות?

מר בן דוד : תודה רבה.

מר מ. שי פחימה : חבריה שבת שלום.

ד"ר דיסטניק : תודה, בהצלחה.

מר מ. שי פחימה – מנהל פרויקט ראשי בחב' יעדים עוזב את הדיון*

מר ש. בר נץ - מנהל פרויקט בחב' גלנור מצטרף לדיון

מר בן דוד : נעים מאוד. אני משה, מזכיר הוועדה. נמצאים איתנו יושב ראש הוועדה, ד"ר דייבי דיסטניק, ממלא מקום יושב ראש הוועדה, ליאור שפירא וחבר הוועדה שלמה פרץ, וגם נציגי היועץ המשפטי כאן, ונציגי היחידה אגף דרכים ומאור, ויקי, אמיר ומזל. אתה נמצא פה בעצם כי הגשתם מטעם חברת גלנור הצעה למכרז גשרים, כאשר ההצעה שלכם עומדת על 37% הנחה והיא בפער משמעותי מאומדן העירייה, ולכן זימנו אותכם לשמוע לגבי ההצעה שלכם, האם אתם מכירים את ההצעה, עומדים על ההצעה, ואני אשמח רגע שתציג את עצמך, מי אתה, מה התפקיד שלך, האם אתה בעל מניות, מנכ"ל.

מר ש. בר נץ : שמי שרון בר נץ. לא בעל מניות, מנהל פרויקטים בחברת גלנור. ומבחינת ההצעה, ומבחינת המחירים או ההנחה, מכירים, עומדים, יכולים, מבצעים.

מר בן דוד : האגף עכשיו ישאל אותך כמה שאלות, וגם חברי הוועדה.

גב' שרייר : אז אני אשמח להבין איך בעצם הוגשה ההצעה. אנחנו בכוונה חילקנו את המכרז לכמה תתי פרקים. אז אם תוכל לפרט, במיוחד התייחסות לנושא של גשרי הפלדה, ואיך אתם מתכוונים לעמוד בנושא של הפלדה. כשאתם צריכים להבין, כשאנחנו מדברים עבודות תחזוקה וחירום, זאת אומרת, עבודות לא עם נפחי עבודה גדולים, אלא עם טונאז' יחסית קטן, שחייב להגיע אד הוק, כי עכשיו משאית נקטעה בגשר, וצריך מסגרות מאוד ייחודיות בשביל הדבר הזה.

מר ש. בר נץ : אז אולי אני אדגיש לפני התשובה הספציפית, אנחנו עובדים בשיקום גשרים. גם בנתיבי ישראל, גם בירושלים, כאילו עוטף ירושלים, אתם מכירים את זה כאילו כי זה גם הוגש במכרז, את העבודה עצמה אנחנו מכירים מכאלה. ספציפית, לעניין גשרי הפלדה, גם אתם הדגשתם את זה במכרז, כלומר, למרות שאי אפשר להתחייב באמת לאחוזים האלה, אבל שזה סך הכול סדר גודל של חמישה אחוז מהמכרז עצמו. ככה שזה מעט. אם נסתכל על זה בכללי אז ספציפית המחירים הם לא נמוכים, גם אחרי ההנחה.

גב' שרייר : חשוב לי שלא תראה את זה בצורה מחזורית. זאת אומרת, בצורה כוללת. שתבין שיש לנו פרויקטים, אם זה גשר לוינסקי, גשר ווקוף או גשר רוקח, שהם גשרים של פלדה, ושאר מכן לא תגיד, ותבוא, יש יותר ויש פחות, התחייבתם על 5% מהיקף העבודות, זה נקודתית וזה בהתאם לתוכנית עבודה, או בהתאם לעבודות חירום שיש לנו פה ושם, אנחנו לא יכולים להתחייב להיקף העבודות.

מר ש. בר נץ : לא, ברור לחלוטין. בגלל זה אמרתי שהחמישה אחוז שנתתם, ברור לי לחלוטין שזה לא משהו מחייב ביחס להיקף העבודות בפועל.

מר בן דוד : רגע, אני רק אדייק. החמישה אחוזים זה מקדם שקלול לגבי פרק של גשרי הפלדה.

מר ש. בר נץ : ברור לי, כן, נכון.

עו"ד שמואלי מעודי : זה לא אומדן להיקף העבודות שיבוצעו, זה מקדם רק לצורך שקלול ההצעות.

מר בן דוד : זה לא אומדן לעבודות, זה רק לטובת שקלול טופס הצעת המחיר.

מר ש. בר נץ : לא צריך להדגיש את מה שאמרתי, ברור לחלוטין.

מר בן דוד : שלא תהיה איזושהי אי הבנה.

מר ש. בר נץ : ברור לחלוטין. לא, לא, זה בדיוק מה שאמרתי. כאילו. אז שוב פעם, גם את המחירים מכירים, שני החוזים האחרים שיש לנו בשיקום גשרים די תואמים למחירים אחרי ההנחה שנתנו כאן, אנחנו נשמח אם תוסיפו את הכסף, אבל אם אתם רוצים לדעת שנעמוד במחירים, אנחנו עומדים במחירים שלנו.

גב' שרייר : לא, לא, זה המחירים.

ד"ר דיסטניק : עם איזה עוד גופים אתה עובד?

מר ש. בר נץ : מבחינת שיקום גשרים או בכלל כללי?

ד"ר דיסטניק : לא, גם שיקום גשרים

מר בן דוד : בעולם הגשרים.

מר ש. בר נץ : בעולם הגשרים עובדים עם נתיבי איילון, עכשיו סיימנו את מתחם האלף, כמעט סיימנו את הכניסות למתחם האלף, ועובדים עם חברת מוריה י-ם, כמעט את כל הפרויקטים של מוריה הייתי אומר, אבל לא ממש. נתיבי ישראל, כמעט ולא מבחינת גישור, כרמי גת, בגדול. עכשיו בשדה דב אנחנו עובדים איתכם.

מר בן דוד : אבל זה פיתוח ותשתיות. לא גשרים.

מר ש. בר נץ : כן, כן, נכון.

ד"ר דיסטניק : כביש 6.

מר ש. בר נץ : כביש 6 לא שאני מכיר.

גב' שרייר : אנחנו יודעים שבחלק מהעבודות אתם משתמשים בחב' יעדים כקבלן משנה. עכשיו, יעדים הם הזוכה השני. אז אני אשמח שתסביר

מר שפירא : עוד לא הזוכה.

מר בן דוד : עוד לא הזוכים, הם הגישו הצעה למכרז.

גב' שרייר : אני אשמח להבין, ככל ששניכם זוכים, איך אתם מתמודדים עם האירוע הזה, והאם יש לכם כוח עבודה זמין לעבודות?

מר ש. בר נץ : כוח עבודה זמין שלנו ספציפית לחלוטין יש, מבחינת ההיקפים אנחנו עושים מאות מיליונים בשנה. ספציפית ביעדים אני יודע כי ראיתי בפרוטוקול שהם חלק מהקונסטלציה, אבל הם לא חלק מהמכרז שלנו לחלוטין. ככל שנשתמש בקבלן משני כזה או אחר כמובן שנאשר אותו. כל קבלן משנה, כל ספק.

מר בן דוד : אתם מחויבים לאשר אותו. לפי דרישות החוזה, כל קבלן משנה חייב להיות מאושר על ידי העירייה.

מר ש. בר נץ : זה מה שאמרת, בדיוק.

מר בן דוד : בסדר?

ד"ר דיסטניק : וזה בכל מקרה לא יכול להיות יעדים.

גב' שרייר : לא לקבוע הצהרות, אבל זה יכול מאוד להיות ששיקול הדעת של העירייה יהיה לא לאשר אותם, או במקרה ספציפי.

מר בן דוד : שיקול הדעת הוא של העירייה. החברה לא יכולה להציג קבלן משנה בלי אישור.

מר פרץ : אתם מגייסים עובדים או משתמשים בקבלני משנה?

- מר ש. בר נץ : לא, לא, יש לנו כוח שלנו.
- מר פרץ : מגייסים עוד עובדים לפרויקט הזה? אם תזכו.
- מר ש. בר נץ : לא. אני יכול להבטיח לך שלא נגייס עובדים בשביל הפרויקט הזה.
- ד"ר דיסטניק : מה המצבה הקבועה שלך?
- מר ש. בר נץ : קודם כל, כמו שאמרת, אני לא חלק מהבעלים ואני לא יודע, אני מנהל פרויקטים, יש לי ראייה מסוימת לגבי גלנור, בעיקר לגבי גשרים, אבל גלנור היא הרבה יותר רחבה מרק גשרים. גם יזמית, בבנייה וכאלה. אני לא רוצה לנקוב במספר שאני אשגה בו, בסדר? אבל זה עשרות אנשי מקצוע, חלקם הניכר מהנדסים, וחצי מהאירוע הזה הוא מנהלי עבודה, אבל המון אנשים.
- מר שפירא : למה אנחנו משאירים את שיקול הדעת בכלל ליעדים? שאנחנו נאפשר לו, זה שיקול דעת לא הגיוני.
- עו"ד בנימיני : שיקול הדעת הוא של העירייה.
- עו"ד שמואלי מעודי : העירייה רשאית להחליט האם לאשר קבלן משנה ואיזה.
- מר שפירא : לא משנה של מי. זה לא הגיוני.
- עו"ד שמואלי מעודי : כי זה צורך תפעולי שלפעמים יש פרויקטים מסוימים, שקבלן מבקש קבלן משנה מטעמו. ואז האגף בוחן האם הוא מאשר או לא מאשר.
- מר שפירא : איזה הסבר יכול להיות לכזה דבר?
- ד"ר דיסטניק : הוא זוכה אחר במכרז.
- עו"ד שמואלי מעודי : קבלן משנה הוא צורך תפעולי.
- מר בן דוד : הכוונה למה לתת אפשרות שזוכה אחד יפעיל את הזוכה השני כקבלן משנה. למה לא לעשות הגבלה אם אפשר.
- עו"ד שמואלי מעודי : לא הגבלנו בתנאי המכרז.
- מר שפירא : מה?
- עו"ד שמואלי מעודי : לא הגבלנו בתנאי המכרז מי יהיה קבלן המשנה או מי לא יהיה קבלן המשנה.
- מר שפירא : אפשר להגביל שהזוכה לא יהיה הקבלן משנה?
- עו"ד בנימיני : בעיקרון זה אפשרי אבל לא הגבלנו את זה במסמכי המכרז.
- הגבלת את זה במכרז בהחלטת העירייה. לצורך העניין, אפשר להחליט פנימית בתוך העירייה.
- ד"ר דיסטניק : אז אני יכול לעשות הגבלה כזו?
- מר בן דוד : אפשר גם לקבל החלטה פנימית עירונית בנושא
- עו"ד בנימיני : כן, אפשרי.
- עו"ד שמואלי מעודי : אבל אני לא הייתי מציעה לקבוע מסמרות מעכשיו לעוד ארבע שנים.
- עו"ד בנימיני : אני גם לא. למה אני צריכה לייצר הגבלה?

מר שפירא : כי מעכשיו ואילך יעדים לא ירצה לבצע פרויקטים, הוא לא יקבל אף תיק. יעדים לא ייקח אף גשר. מרגע זה ואילך יעדים לא ייקח אף גשר.

עו"ד בנימיני : מה זה לא ייקח?

מר שפירא : הוא לא ייקח.

עו"ד בנימיני : העירייה מחלקת את העבודות, לא הקבלן.

מר שפירא : כן אבל הוא יגיד, הוא לא כמו הגשר ההוא, הוא לא מסוגל לעמוד בהם, לא ייקח את זה, להעביר אליו, הוא קיבל את זה באחוזים יותר גבוהים, את העבודה.

עו"ד בנימיני : הכוונה כקבלן משנה, זה מה שמדאיג אותך

מר שפירא : ברור.

ד"ר דיסטניק : כן.

גב' שרייר : לא, יש חלוקה קבלנית שאני חייבת לעמוד בה.

עו"ד שמואלי מעודי : אני לא רואה לנכון להגביל את עצמנו מראש לכל כך הרבה שנים.

עו"ד בנימיני : זה לא שיקול זר. זה כמובן שיקול ענייני. אבל למה מראש אני צריכה להגביל את שיקול הדעת?

מר שפירא : כדי לא לתת פתח ליעדים לחשוב שהוא יכול להגיד שהוא לא רוצה לקחת את העבודה. כי הוא יקבל את זה באחוז יותר גבוה.

עו"ד בנימיני : כן, אבל זה לא רלוונטי לנציג החברה שנמצא אתנו פה.

מר שפירא : זה כן. בדרך אליו. כי הוא עכשיו, אנחנו אומרים שהוא יכול לעבוד עם קבלן משנה, שהוא יעדים, זה בהחלט, אנחנו צריכים להסביר לו.

מר ש. בר נץ : יש לכם את הסמכות החוזית לאשר כל קבלן משנה.

עו"ד בנימיני : אבל הוא יודע כשהוא הגיש הצעה למכרז שהוא חייב לאשר איתי כל קבלן משנה. בסדר?

מר ש. בר נץ : בדיוק.

ד"ר דיסטניק : אבל אני רוצה שהוא יידע

עו"ד בנימיני : אתה רוצה להגיד לו מראש, מהיום?

ד"ר דיסטניק : כן. שהוא לא יכול להעסיק את הזוכה השני כקבלן משנה.

מר שפירא : כן.

ד"ר דיסטניק : ממש, אני גם רוצה את זה.

רו"ח ליטל פחטר הצטרפה לדיון

גב' פחטר : היי, מה שלומכם? מתנצלת על העיכוב

עו"ד בנימיני : אין מניעה לעשות את זה מבחינה משפטית.

ד"ר דיסטניק : בוא נעשה את זה.

- עו"ד בנימיני : אני לא אוהבת לגדר את שיקול הדעת שלי.
- עו"ד שמואלי מעודי : לא ניתן לדעת מה יהיה בעוד כמה שנים.
- מר שפירא : אבל הם יכריחו אותך לעשות את זה.
- עו"ד שמואלי מעודי : אף אחד לא יכריח אותך, יש הוראות של מכרז.
- עו"ד בנימיני : אתה חושש מזה.
- מר שפירא : נכון
- עו"ד בנימיני : זה לא יהיה בהכרח.
- מר שפירא : זה כן, כי אם תפתחי לזה אופציה זה יהיה.
- ד"ר דיסטניק : הוא מראש צריך לדעת שהוא לא יכול לעבוד איתו.
- מר שפירא : ואז לא תהיה את האופציה.
- גב' שרייר : אני אגיד שאני לא מפחדת מזה. אני דווקא, מבחינתי ככה יש לי שני קבלנים.
- ד"ר דיסטניק : אבל לא.
- מר שפירא : אין לך שני קבלנים.
- ד"ר דיסטניק : לא תוכלי לעשות שום דבר. הם לא הציעו אותו.
- גב' שרייר : לא, אני לגמרי איתכם.
- עו"ד בנימיני : היא איתכם, היא אומרת שהיא מוכנה לקבל את המגבלה על שיקול הדעת.
- ד"ר דיסטניק : אה, מעולה.
- גב' יעקב : אני מוכנה לקבל את זה, כי אז מבחינתי יש לי שני קבלנים.
- ד"ר דיסטניק : בדיוק. אז נעשה את זה. עוד שאלות?
- מר שפירא : כן. אני עדיין במשפטי. זה חשוב לנו, אני פשוט לא יודע, אם שני המקרים לא הגיע הבעלים ולא המנכ"ל, אלא מנהל פרויקטים, שחלילה אני לא מזלזל
- עו"ד בנימיני : מה הסמכות שלו להתחייב בשם החברה
- מר שפירא : כן.
- עו"ד בנימיני : בסוף מי שחותם על המכרז ומגיש את ההצעה הוא מורשה חתימה מטעם החברה.
- מר שפירא : אבל עכשיו אנחנו בדיון. והאם מי שנמצא בו יודע להתחייב בשם החברה. כי אנחנו שואלים אותו והוא יגיד, לא, מה פתאום.
- גב' שרייר : אז בוא נשאל אותו.
- מר שפירא : למה אתם לא מכריחים?

עו"ד בנימיני : לא מכריחים. ובעיני זו רק אינדיקציה, אם אני מגיעה איתו אחר כך לסכסוך, בסוף מי שחותם על החוזה זה מי שמוסמך מטעם החברה לחייב את החברה. כל ההתחייבויות כתובות בחוזה. אז אם מישהו אחר, הסברתי לו והוא הבהיר לי במהלך השימוע, זה עוד נדבך, זה לא סותר.

מר שפירא : למה? אבל בזכות טיעון, שאנחנו רוצים לדעת, אנחנו רוצים לדעת שמי שיודע לחייב עומד מאחורי זה.

עו"ד בנימיני : זה רק מוסיף על ההתחייבות.

מר שפירא : לא מוסיף, מוריד.

עו"ד בנימיני : מוסיף למה וגורע ממה?

מר שפירא : למה אנחנו עושים אגב זכות טיעון? אנחנו אומרים שמע, אולי אתה לא מכיר את כל הדברים, אנחנו לא רוצים להסתבך איתך, לא בגלל שאנחנו מאיימים. אנחנו אומרים.

עו"ד בנימיני : נכון.

מר שפירא : אז אנחנו רוצים לדעת שמישהו שיודע להתחייב בשם החברה, הוא זה שאומר לו, תירגעו, זה בסדר, אני יודע ... הוא לא יודע.

עו"ד בנימיני : לא. מי הגיש את המכרז?

מר ש. בר נץ : חב' גלנור.

עו"ד בנימיני : לא, מי הגיש אותו?

מר ש. בר נץ : ספציפית?

עו"ד בנימיני : כן.

מר ש. בר נץ : יש מחלקת מכרזים של גלנור.

עו"ד בנימיני : שעורכת את המכרז?

מר ש. בר נץ : כן.

עו"ד בנימיני : ואתה לא מכיר אותו?

מר ש. בר נץ : בטח שמכיר. השם של ראש מחלקת המכרזים או של חטיבת המכרזים במקרה הזה, זה פבל.

עו"ד בנימיני : לא, אבל אתה מכיר את המכרז?

מר ש. בר נץ : את המכרז? לא, לא, אני לא ממלא מכרזים בגלנור.

עו"ד שמואלי מעודי : אבל אתה מכיר את תנאי המכרז? את המחירים ואת ההתחייבות הכספית?

מר ש. בר נץ : מרגע שהם אמרו לי להגיע, הם שלחו לי את המסמכים, קראתי אותם.

עו"ד בנימיני : מי זה הם?

מר ש. בר נץ : גלנור.

עו"ד בנימיני : מי? מחלקת מכרזים או המנכ"ל?

- מר ש. בר נץ : לא, לא, פבל. גם המנכ"ל לצורך העניין, המנכ"לית במקרה שלנו. יש את יואב שהוא סמנכ"ל ההנדסה, והוא דיבר איתי, שלח אותי.
- עו"ד בנימיני : אנחנו מאשרים את זה חדשות לבקרים.
- מר שפירא : אני יודע. אני מעיר. אני לא מדבר עליו ספציפית.
- עו"ד בנימיני : לא, לא, הבנתי.
- מר שפירא : שאם אנחנו עושים זכות טיעון, זה לא, זה הקטע הטוב, שאנחנו לא רוצים בעתיד שיהיו בעיות. אנחנו כנראה רוצים, שמישהו שיודע להתחייב בשם החברה-
- עו"ד בנימיני : ליאור, בסוף, כשאנחנו מעמידים, זה להעמיד קשיים, זאת אומרת, שרק המנכ"ל חייב לבוא.
- מר שפירא : זה להיפך. זה ממש לא קשיים.
- עו"ד בנימיני : לא נכון.
- מר שפירא : אז אל תעשי זכות טיעון.
- עו"ד בנימיני : אז אני אגיד לך, אתה לא יכול לשמוע אף אחד מהחברה חוץ מהמנכ"ל, למה?
- מר שפירא : אני לא אמרתי את זה.
- עו"ד בנימיני : אם הוא היה מביא לך אישור חתום של המנכ"ל שהוא שנשלח מטעמו זה בסדר?
- מר שפירא : לא. אני אגיד לך מה אני מצפה, שנייה. תיאורטית אני לא חייב לעשות זכות טיעון.
- עו"ד בנימיני : נכון.
- מר שפירא : יופי. למה אני עושה בכל זאת זכות טיעון? כי אני רוצה שבהמשך הדרך, כשהם פוגשים את העירייה, לא יהיו מחלוקות. אוקיי? שידע. מי אני רוצה שישמע את זה? מי שיודע להתחייב בשם החברה.
- עו"ד בנימיני : הכול טוב.
- מר שפירא : בשני המקרים לא הגיעו נציגים מהחברות שיודעים להתחייב בשם החברה.
- עו"ד בנימיני : בסוף יש פרוטוקול לזכות טיעון ואחריו נחתם חוזה.
- גב' פחטר : החוזה גם מפנה לפרוטוקול של הוועדה.
- מר שפירא : יכול להיות.
- עו"ד בנימיני : אבל עוד פעם, זה שלייקס על שלייקס.
- מר שפירא : זה לא שלייקס. זה ממש לא שלייקס.
- עו"ד בנימיני : בוודאי שכן.
- מר שפירא : אוקיי. בוא נוציא את המקרה הזה הצידה, כי חלילה אני לא מדבר עליו.
- מר ש. בר נץ : אם הוא מוציאים אותי מהמקרה אני יכול לעזור, אבל בסדר.

מר שפירא : בוא נניח שהיה ועכשיו עושים מכרז לדוחות חניה, אוקיי? סתם, איזו חברה שתיתן שירותי דוחות חניה. והיו שולחים נציג.

עו"ד בנימיני : אין דבר כזה.

מר שפירא : סתם המצאתי כי אני לא רוצה לדבר עליו.

מר ש. בר נץ : אתה יכול לפתור את זה במסמך שחברה שולחת, שהנציג שהיא שולחת יכול להתחייב בשמה וגמרתם את האירוע.

עו"ד בנימיני : בסוף מתחייבים, זה לא מתחייבים בשמה, בסוף מי שחותם על החוזה זה מורשי החתימה של החברה.

מר ש. בר נץ : ברור.

מר שפירא : אבל הוא יחתום בלי זכות הטיעון. בואו נעשה את הדיון בלעדיו.

עו"ד בנימיני : משה, פעם הבאה תזמינו רק בעלים.

מר שפירא : מי שמוסמך להתחייב בשם החברה.

ד"ר דיסטניק : מי שמוסמך כן, לאו דווקא בעלים.

עו"ד בנימיני : זה בדרך כלל לא הם אלה שקוראים או ממלאים את המכרז.

ד"ר דיסטניק : אבל הם מוסמכים.

מר שפירא : אבל הם מבינים מה אנחנו אומרים.

עו"ד בנימיני : אין בעיה, אני הבנתי מה אתם אומרים. מבחינתי ודאי שזה קביל לבקש את מורשי החתימה של החברה.

עו"ד שמואלי מעודי : האם זה נדרש?

מר שפירא : עכשיו תגידי לי באיזה רף?

מר שפירא : אבל החלטנו שעושים דיון פנימי, לא?

עו"ד בנימיני : נכון.

מר בן דוד : יש עוד שאלות?

מר ברגמן : רק שאלה אחרונה קטנה. העבודות מורכבות גם מעבודות שהן עבודות קטנות, והטלאות, וסיתותים קטנים, וגם מעבודות גדולות, כשהעבודות קטנות הרבה פעמים צריכים, אתמול התנגש פה רכב בכיכר, וזה עבודות קטנות שצריך לבצע מיד, וגם עבודות של קידוח כלונסאות וקורות פלדה, זה גם וגם. מבקש לוודא שזה בסדר.

מר ש. בר נץ : אני מכיר את זה גם ממחוזות אחרים, לגמרי כן.

גב' שרייר : כשבסוף לעיריית תל אביב יש סטנדרט, זאת אומרת, על הנראות של האתרים, ועל הדיווחים, ועל הזה, זאת אומרת שצריך לעמוד בסטנדרט של עיריית תל אביב, הן מבחינת הלו"ז, והן מבחינת הנראות, והן מבחינת הבטיחות והן מבחינת הדיווחים בשטח.

מר ש. בר נץ : המהנדסים יחסית מכירים את ה, הייתה עוד שאלה?

מר בן דוד : יש לנו עוד שאלות אליו? דייבי?

ד"ר דיסטניק : לא, לא.

מר בן דוד : תודה רבה.

מר ש. בר נץ : תודה רבה.

ד"ר דיסטניק : ביי ביי.

*** שרון בר נץ – מנהל פרויקט בחב' גלנור עזב את הישיבה***

במענה לבקשת ד"ר דיסטניק להוסיף את ההגבלה, לפיה חב' יעדים לא תוכל לשמש כקבלן משנה של הזוכה השני, עו"ד בנימיני משיבה, כי לוועדה יש סמכות להמליץ, בנושא, וד"ר דיסטניק מבקש להמליץ על כך.

מר ברגמן מצייין, כי אין בכוונת האגף, נכון לעתה, לאשר שיעדים תהיה קבלן משנה של הזוכה השני, וכי הדבר עלול לטעמו ליצור בעיות רבות.

עו"ד בנימיני מציינת, כי מאחר שהאגף מעוניין בשני זוכים, ומאחר שבהתאם לתנאי המכרז שיקול הדעת לעניין קבלן משנה הוא של האגף – האגף רשאי שלא לאשר את יעדים כקבלן משנה של גלנור.

במענה לשאלת ד"ר דיסטניק, משיבה עו"ד בנימיני, כי פעמים רבות מגיעים לזכות טיעון מנהלי פרויקטים, ועו"ד שמואלי מעודי מוסיפה כי לרוב אנשי השטח הם אלה שמגיעים.

ד"ר דיסטניק מצייין, כי מבחינת היעילות הכלכלית, הפערים בין מחירי ההצעות הם נמוכים יחסית, ולכן לטעמו נכון להכריז על שתי הצעות זוכות, במיוחד לאור מקרה גשר לוינסקי, וכי הוא מקבל את המלצת האגף.

החלטה

ממליצים להכריז על הצעות המשתתפים מס' 5 - יעדים בנייה ושיקום בע"מ ומס' 2 - גלנור בינוי ופיתוח בע"מ הצעות הזוכות במכרז פומבי מס' 100/2025 לביצוע עבודות אחזקת גשרים ומבני דרך, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז ובחלוקה עבודה כמפורט להלן :

• משתתף מס' 5 במכרז - יעדים בנייה ושיקום בע"מ – 62%

• משתתף מס' 2 במכרז - גלנור בינוי ופיתוח בע"מ – 38%

וכמפורט לעיל.

רישוי למערכת SAP מחו"ג – חברת SAP
ישראל

פניית האגף:

1. מערכת חיוב וגביה (מחו"ג) משמשת את אגפי החיוב והגביה בעירייה, כגון: האגף לגביית אגרות ודמי שירותים (שילוט, נכסים, גביות קטנות, חינוך ורווחה), אגף חניה ואח' לקביעת שומות, יצירה ומשלוח של חיובים, וגביית מרבית הכנסות העירייה, בהיקף של כ-7 מיליארד ₪ בשנה.
2. המערכת פותחה ע"י חברת נס אי. טי, בשיתוף העירייה ובהתאם לצרכיה הייחודיים, ומבוססת על תשתית SAP IS-U, כאשר תשתית המערכת הנה ליבת המערכת, ואין אפשרות להחליף אותה.
3. עד לשנת 2025 הרישיונות למערכת SAP נרכשו באמצעות חברת נס אי. טי, וכן בוצעה תחזוקה לרישוי, בהתאם לכמות המשתמשים בעירייה.
4. בספטמבר 2024, חברת SAP העולמית הודיעה, כי **חב' SAP ישראל** הינה הספק היחיד המוסמך לספק מוצרים ושירותים של חברת SAP העולמית בישראל, וזאת עבור רכישת רישיונות חדשים (מצ"ב כנספח א'). בהתאם להודעה זו, תחזוקת הרישיונות הישנים תמשיך להתבצע על ידי חברת נס אי. טי, ואילו לגבי רישיונות חדשים – התחזוקה תוכל להתבצע, ממועד ההודעה ואילך, רק באמצעות SAP ישראל.
5. ועדת מכרזים מס' 17 בישיבתה ביום 6.1.2025, החלטה מספר 67, אישרה להכריז על **חב' SAP ישראל** כספק יחיד עבור רישיון ותחזוקה של רישיונות On Premise לתקופה של חמש שנים, החל מיום 1.1.2025.
6. יוזמר, כי עקב טעות אנוש, לא נכלל בפנייה לוועדה בשעתו נושא הצורך ברכש רישוי מסוג "ענן", אותו האגף מבקש לרכוש בהתאם ולצורך מימוש תכנית העבודה, ולפיכך, בעקבות פנייה נוספת, וועדת מכרזים מס' 24, בישיבתה מיום 6.5.2025, החלטה מספר 97, אישרה להרחיב את ההכרזה על SAP ישראל כעל ספק יחיד גם על רישוי "ענן" של SAP.

רקע:

- 7.1 ביום 11.4.2006 נחתם בין העירייה לחברת נס חוזה שמספרו 2006-5-523, לשיווק משותף של מערכת הארנונה החדשה ומערכות מידע קיימות אחרות של העירייה ללקוחות נוספים במגזר המוניציפלי, פיתוח מערכות מידע נוספות וכיו"ב.
- 7.2 במסגרת החוזה בין הצדדים רכישת רישוי SAP למערכת מחו"ג נרכש דרך חברת נס איי טי בע"מ כצד ג', כאשר הרישוי שייך בפועל לעירייה, והתחזוקה לרישוי ניתנת מחברת SAP. דהיינו, התשלום עבור התמיכה (התחזוקה) עבר דרך חברת נס איי. טי בע"מ כאשר בפועל התמיכה הטכנית ניתנה על ידי חברת SAP.
- 7.3 כאמור, לפני למעלה משנה חברת SAP הודיעה כי חל שינוי באופן רכישת הרישוי, והעירייה החלה לרכוש ישירות מחברת SAP רישוי On Premise ורישוי ענן, לרבות תחזוקה.
- 7.4 כאמור, המשך העבודה עם מערכת ה-SAP, ששודרגה זה מכבר לגרסה המתקדמת ביותר, S/4HANA, אשר נתמכת לפחות עד שנת 2040, מאפשרת לעירייה לקבל את היתרונות של המערכת המתקדמת ביותר, כולל ודאות ברורה לגבי המשך תמיכה לתקופה ארוכה.
- 7.5 כחלק מפרויקט היישום של המערכת המקורית, בוצעו התאמות ופיתוחים על פי צרכי העירייה ודרישותיה, על מנת שהמערכת תספק לעירייה את הפתרון המתאים ביותר.
- 7.6 כחלק מבחינת המשך ההתקשרות עם חברת SAP, נבחנו המשמעויות התפעוליות והכספיות של החלפת מערכת. בחינת עלות ההשקעה שבוצעה במערכת, לרבות הפיתוחים וההתאמות, מובילה למסקנה שהחלפת המערכת בפתרון שיידרש לספק פונקציונאליות דומה, לרבות עלויות ישירות של תוכנה, יישום

ופיתוחים, וכן עלויות עקיפות כדוגמת ניהול מכרז, ובשים לב לסיכונים הכרוכים בביצוע החלפה, תהא כרוכה בעלויות שיכולות לעמוד על מאות מיליוני ₪.

7.7 הניסיון המצטבר בעירייה מלמד, שהטמעת מערכת מחו"ג הינה תהליך מורכב וארוך. תהליך הטמעה חדש מצריך הגדרה ושינוי של תהליכי עבודה, הכשרה מחודשת של כ-1,400 עובדים ולימוד טכנולוגיות חדשות על ידי העירייה, כאשר בסופו של התהליך, לא ייתן כל יתרון משמעותי כתוצאה מהחלפה. ניתן גם להניח בסבירות גבוהה, שעלויות החלפת מערכת ומשך זמן הטמעתה לא יהיו פחותים מאשר בפרויקט הקודם.

7.8 מניתוח המצב בשוק הישראלי, עולה כי המגמה של לקוחות ה-SAP היא מעבר לתפיסת ניהול מערכת בענן, תוך שדרוג לגרסאות המתקדמות.

8. במסגרת תכנית העבודה לשדרוג תשתיות ויכולות מערכת מחו"ג, בחן האגף מעבר לטכנולוגיית ענן במודל מנוהל. המודל המנוהל נועד לשפר את אופן השימוש במערכת על ידי העברת ניהול התשתיות מהלקוח אל היצרן (חברת SAP), ובכך מאפשרת ללקוח להתמקד בניהול העסקי של המערכת ומצמצמת את התלות בכוח אדם ייחודי תשתיתי לארגון.

9. חברת SAP, כיצור המערכת, יצאה בתוכנית שירות חדשה בשם SAP Rise. תוכנית זו למעשה מעבירה את התפעול התשתיתי של המערכת לחברת SAP, כאשר SAP תספק את הפתרון כשירות מנוהל, וחברת SAP תהיה אחראית על הזמינות ועל ה-SLA של המערכת.

10. פתרון ה-SAP Rise מאפשר לעירייה להימנע מתפעול תשתיות המערכת, לחסוך בהחלפת תשתיות המערכת (שרתים ורכיבים נלווים) בשוטף, לחסוך בגיוס יועצים בנושאי תשתיות ואבטחה, וכן להתייעל ברמת שרידות המערכת (זמינות, השבתות יזומות, שדרוגים וכד').

11. כמו כן, יתאפשר לעירייה לצרוך שירותים מתקדמים יותר (גרסאות ייחודיות, שירותי AI וכלי ניתוח ודיווח). כאמור לעיל, חברת SAP, כיצור המוצר, תיקח אחריות לספק את התשתיות והתפעול שלהן, מקצה לקצה, על בסיס ספק ענן לבחירת העירייה.

12. מבחינה שביצענו, עולה כי ישנה מגמה הולכת וגוברת של לקוחות המגזר הציבורי בארץ של חברת SAP למעבר לפתרון ה-SAP Rise מהסיבות שפורטו לעיל.

13. במהלך החודשים האחרונים התקיים משא ומתן מקיף ומפורט עם נציגי חברת SAP, על מנת לקבל את התנאים המיטיבים ביותר עבור העירייה בראייה ארוכת טווח, תוך שמירת תנאים מסחריים ושמירת הקידמה הטכנולוגית של המערכת.

14. כחלק ממשא ומתן זה, קיבלה העירייה תנאים מיטביים ומיוחדים, לרבות השקעה פיננסית של חברת SAP במעבר זה. תנאים אלו הינם תנאים ייחודיים שלא ניתן לשמרם מעבר לשנת 2025. טיוטת ההסכם כוללת התקשרות למשך 7 שנים, בתנאים משתלמים עבור העירייה.

15. עסקת SAP Rise מבוססת על מודל התקשרות ייחודי, במסגרתו SAP משמשת כספק יחיד ואחראי באופן כולל לכלל רכיבי המערכת, לרבות: רישוי (ענן ו-On premise), תשתית, תפעול, תחזוקה ושירותי ענן. לצורך ניהול תקופת הביניים, בה נעשה שימוש מקביל ברישוי ענן וברישוי On Premis, יועבר מלוא הרישוי הקיים לניהול ואחריות חברת SAP בלבד, במסגרת התקשרות ישירה מולה, וזאת בהתאם לשיטת העבודה של החברה. במסגרת מעבר ממערכת SAP On Premis, אשר הרישוי עבורה נרכש בעבר באמצעות חברת נס איי. טי בע"מ ושייך כיום לעירייה, למודל SAP Rise, נדרשת תקופת מעבר מדורגת בין הסביבות, המוכרת ומאושרת על ידי חברת SAP. במהלך תקופת מעבר זו תפעל SAP להפחתה מדורגת של עלויות הרישוי המקומי, בהתאם להתקדמות ההקמה והמעבר המלא לסביבת SAP Rise, כך שבמהלך שנת ההקמה יפחת היקף הרישוי המקומי, עד לביטולו המלא.

16. המשמעות הכלכלית (הערכה ראשונית):

המשמעות הכלכלית של מעבר ל-SAP Rise הינה תוספת של כ-2 מיליון ₪ לעלות הרישוי הקיים, אך כאמור היא כוללת בתוכה, בנוסף לרישוי של משתמשי ה-SAP, גם את עלות התשתית, תחזוקת המערכת בענן ויכולות AI, כאשר לתחזוקת תשתית ה-SAP בעירייה נדרשות מיומנויות מקצועיות בעלות של כ-1.6 מלש"ח לשנה, ובנוסף 2.5 מלש"ח כל 5 שנים להחלפת התשתית, עדכוני גרסאות עסקיים כחלק מהתפתחות המוצר, בדיקות לקוח הנדרשות כל מס' חודשים, ועדכוני גרסאות רגולציה ואבטחת מידע.

בהתאם להערכה ראשונית ל-7 שנים, סך העלות תעמוד על כ-36,400,000 ₪ (בהתאם לשינויים בשער היורו ושינויים בכמות המשתמשים וסוגם).

האגף קיבל הנחה של 3.3% התייקרות שנתית קבועה ל-7 שנים, קרדיט של כ-1.75 מיליון יורו, אשר מסייע לנו בצמצום העלויות לתקופה של שנתיים, וקרדיט לשימוש ב-AI של SAP ב-115,000 יורו ל-7 שנים. 17. לאור האמור, מבקש אגף טכנולוגיות ומערכות מידע להאריך את תקופת ההכרזה לספק יחיד של חברת SAP לרכש רישוי On-Premis ורישוי ענן של חברת SAP ב-3 שנים נוספות, עד ליום 30.3.2033.

דיון

מר בן דוד מציג את הפנייה ומציין, כי חברת SAP אושרה כספק יחיד ע"י ועדה זו לתקופה של 5 שנים, כאשר לאחר אישור הוועדה החל האגף במו"מ עם הספק לעניין תנאי ההתקשרות, והעירייה קיבלה תנאים מיטביים ומיוחדים, לרבות השקעה פיננסית של חברת SAP ככל שההתקשרות בין העירייה לחברה תהא לתקופה של 7 שנים ולכן מתבקשת הוועדה להאריך את תקופת ההכרזה על חברת SAP כספק יחיד בשלוש שנים נוספות עד ליום 01.03.2033.

לבקשתו של ד"ר דיסטניק, מר איציק בן דוד מציג ומסביר בהרחבה את נושא ההתקשרות עם חברת SAP, והיותה של SAP ישראל הספק היחיד והנציג הבלעדי של חברת SAP העולמית. בנוסף, פירט מר איציק בן דוד על פעילות מערכת חיוב וגביה (מחוי"ג) משנת 2006, הטמעתה באגפים שונים בעירייה, תרומתה להכנסות העירייה וחשיבות המערכת האחראית לכל נושא הגביה והחיוב בעירייה וכן הסביר על המשמעויות העתידיות בהרחבת ההתקשרות עם החברה ושימוש עתידי בתשתיות SAP RISE של החברה ויתרונותיה הצפויים.

לשאלתו של מר שפירא משיב מר איציק בן דוד, כי בנוגע למערכות פיננסיות אחרות, העירייה עתידה לצאת במכרז ERP למערכת פיננסית לוגיסטית שאמור להתפרסם בקרוב ושגם התשתית במערכת זו תהא על ענן, ומציין כי בבקשה שבנדון אנו דנים על כל ניהול הענן מרמת התשתית ועד האפליקציה.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר איציק בן דוד, כי קיימים בשוק ספקים נוספים בעלי מערכות, אולם במערכת חיוב וגביה (מחוי"ג) הושקעו מאות מיליוני שקלים לאורך השנים וכל שנה מבוצעים פיתוחים נוספים ופיצ'רים, בנוסף לתחזוקת המערכת, כאמור, ומוסיף כי החלפת המערכת מוערכת במעל 100 מיליון ₪. חבריי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד.

החלטה

ממליצים להאריך את ההכרזה על חברת SAP כספק יחיד לרכש רישוי On-Premis ורישוי ענן של חברת SAP ל-3 שנים נוספות ועד ליום 30.3.2033.
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 147

מכרז מסגרת פומבי מספר 56/2025 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים

פניית האגף:

1. ביום 2.4.2025 פרסמה העירייה את מכרז מסגרת פומבי מס' 56/2025 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים, הכל כמפורט במסמכי המכרז על נספחיו, ובחלוקה ל- 6 פרקים כמפורט להלן:
 - 1.1. פרק א' - אירועים Semi Pro עד 1000 איש / 24 קווים / עד ערכת תאורה קטנה.
 - 1.2. פרק ב' - אירועים Pro עד 1500 איש / עד 48 קווים / עד ערכת תאורה בינונית.
 - 1.3. פרק ג' - אירועים Pro עד 3,000 איש / עד 64 קווים / עד ערכת תאורה גדולה.
 - 1.4. פרק ד' - אירועים Pro עד 8,000 איש / עד 64 קווים / עד ערכת תאורה גדולה.
 - 1.5. פרק ה' - אירועים Pro עד 20,000 איש / עד 64 קווים / עד ערכת תאורה גדולה.
 - 1.6. פרק ו' - אירועים Pro יום הזיכרון – יום העצמאות – חבילה הכוללת: PA – עד 20,000 איש, קווים עד 64 + קווים עד 48 + חבילת תאורה מיוחדת – הכל כולל ימי הקמה, בינוי טארסים ומנועים ע"פ תכנית מעצב תאורה – הכל לערב יום הזיכרון וערב יום העצמאות.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות לאחר דחייה נקבע ליום 4.6.2025.
3. בהתאם להוראות סעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, העירייה רשאית, על פי שיקול דעתה הבלעדי, להכריז על זוכים כמפורט להלן:
 - 3.1. פרק א' - אירועים Semi Pro – אירועים עד 1000 איש/24 קווים/ עד ערכת תאורה קטנה - **עד 4 זוכים**.
 - 3.2. פרק ב' - אירועים Pro עד 1500 / 48 קווים / עד ערכת תאורה בינונית - **עד 4 זוכים**.
 - 3.3. פרק ג' - אירועים Pro עד 3000 / 64 קווים / עד ערכת תאורה גדולה – **עד 3 זוכים**.
 - 3.4. פרק ד' - אירועים Pro עד 8000 / 64 קווים / עד ערכת תאורה גדולה – **עד 3 זוכים**.
 - 3.5. פרק ה' - אירועים Pro עד 20,000 / 64 קווים / עד ערכת תאורה גדולה – **עד 3 זוכים**.
 - 3.6. פרק ו' - אירועים Pro יום הזיכרון – יום העצמאות – **זוכה אחד**.מובהר כי בהתאם להוראות סעיף 5.1 לנספח א' לחוזה –יבוצע תיחור לכל הזמנה/פעילות בין הזוכים בכל פרק במכרז (בפרקים א'-ה'), למעט פרק ו' בו הוגדר זוכה אחד בלבד.
4. ביום 4.6.2025 נפתחה תיבת המכרזים בנוכחות חבר ועדת המכרזים, מר שלמה פרץ, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה וכן 6 הצעות של המשתתפים הבאים במכרז:
 - 4.1. משתתף במכרז מס' 1 שאול ששון - הגברה תאורה
 - 4.2. משתתף במכרז מס' 2 קולן אלקטרוניקה בע"מ
 - 4.3. משתתף במכרז מס' 3 וייס חסון מורן בע"מ
 - 4.4. משתתף במכרז מס' 4 פיקסלים מולטימדיה (2023) בע"מ
 - 4.5. משתתף במכרז מס' 5 סיבוני שלומי - טופ גיין
 - 4.6. משתתף במכרז מס' 6 ארגמן מערכות בע"מ
5. המשתתף במכרז מס' 1, שאול ששון - הגברה תאורה, הגיש את ערבותו למכרז כאשר תוקף הערבות עד ליום 25.9.2025, וזאת בהתאם לנוסח הערבות שצורף כנספח מס' 2 למכרז. עם זאת, במענה לפניית העירייה להארכת

ערבותו ב-4 חודשים נוספים, עד ליום 25.1.2026, בהתאם לתנאי הערבות שהוגשה במסגרת מסמכי המכרז והוראות סעיף 6.4 לפרק ב' למסמכי המכרז, התקבל כתב הארכת תוקף ערבות, כאשר תאריך תוקף הערבות הוא עד ליום 25.9.2026 ולא עד ליום 25.1.2026, קרי, התקבלה הארכת תוקף ערבות מיטיבה של המשתתף במכרז מס' 1 שאול ששון - הגברה תאורה, ל-12 חודשים במקום 4 חודשים (8 חודשים מעבר לנדרש). להלן חוות דעת השירות המשפטי לעניין פגם זה:

5.1. סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע, כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז". סעיף 6.4 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע, כי "תוקף הערבות יהיה ל-4 חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז וניתן יהיה להארכה ב-4 חודשים נוספים, על פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר". סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש, כי "משתתף במכרז שלא יצרף אחת מהערבויות שלעיל באופן הנדרש בסעיף זה, לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל".

5.2. בנוסף, גם בכתב הערבות עצמו (נספח 2 למכרז) - הוא נוסח כתב הערבות שצורף להצעתו של המשתתף במכרז - נכתב מפורשות, כי "ערבות זאת על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופה נוספת של ארבעה חודשים על פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר".

5.3. בפניית העירייה מיום 11.9.2025 להארכת תוקף הערבות, צוין מפורשות, כי "עפ"י תנאי הערבות הנ"ל, הריני מבקש להאריך את תוקפה ל-4 חודשים נוספים דהיינו עד ליום: 25/01/2026" (ההדגשה במקור).

5.4. חרף זאת, כתב הארכת תוקף הערבות שנשלח לעירייה האריך את תוקפה של הערבות בשנה תמימה קרי: עד ליום 25.9.2026 במקום ב-4 חודשים, עד ליום 25.1.2026 כנדרש.

5.5. בעירייה התקבל כתב הארכת תוקף הערבות הבנקאית של המשתתף במכרז, עם תאריך מיטיב וארוך יותר **ב-8 חודשים** מהתוקף הנדרש, המצוין בנספח 2 למכרז.

5.6. בית המשפט העליון עמד על חשיבות ההקפדה של כל תג ותו בנוסח כתב הערבות בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בציינו כי:

"תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".

כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי פסקה 13 לפס"ד של השופט ג'ובראן).

5.7. ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים; השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט; השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עניין אפקון, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

5.8. בעע"מ 11 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.1.2012), התעוררה השאלה מה דינה של ערבות מיטיבה, שבה תוקף הערבות היה ארוך ב-19 ימים מהנדרש במכרז, ונקבע כי דין ערבות מיטיבה הוא כדינה של ערבות מרעה, אשר פוסלת את ההצעה. להלן הדברים מפסה"ד של השופט מ' נאור:

" עלינו לחסוך מוועדות המכרזים ומבתי המשפט כאחת את העיסוק בהבחנות בין סוגי הערבויות שלעיתים הן דקות מיני דק. ראוי לקבוע כלל חד לפיו גם ערבות מטיבה וגם ערבות מרעה, יש בהן, כעקרון, כדי לפסול את ההצעה במכרז. לטעמי, עדיף לקבוע כלל חד לפיו אל למציעים או לבנקים לגרוע או להוסיף על תנאי הערבות, בבחינת לא מדובשך ולא מעוקצך."

ובהמשך כב' הש' גרוניס :

"יש להתייחס לערבות מיטיבה, בין מבחינת הסכום, ובין מבחינה אחרת, בגישה דווקנית, וביתר דיוק בגישה פורמליסטית. גישה כזו תגביר את הוודאות המשפטית, תקל על מלאכתן של ועדות המכרזים ותצמצם את ההתדיינויות המשפטיות סביב זכייה במכרז".

5.9. בעניין אדמונית החורש (עע"ם 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים :

"(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

5.10. מן הכלל אל הפרט: מהאמור לעיל עולה, כי הערבות של משתתף במכרז מס' 1, שאול ששון - הגברה תאורה, נגועה בפגם מהותי, כאשר תוקפה הוארך ב-8 חודשים מעבר לנדרש, כך שאינה תואמת את הוראות המכרז. פגם זה אינו יכול להיות מסווג כ"טעות העולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראו בעניין זה עע"ם 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח' וכן עע"ם 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'). העובדה שהטעות נעשתה על ידי הבנק (הערב) עשויה לתמוך בהיבט "תום הלב" של החריג. עם זאת, תום לב לבדו אינו מספיק כדי להכשיר פגם; יש לעמוד גם בכל התנאים האחרים. הפגם חייב להיות מינורי, טכני, ולא להשפיע על עקרונות היסוד של המכרז, בראשם עיקרון השוויון.

5.11. בעניין ההקפדה על דרישות הערבות במכרז יפים דבריו של כב' השופט (בדימוס) א' רובינשטיין בעע"מ 6090/05 מ.ג.ע.ר - מרכז גבייה ממוחשבת בע"מ נ' מי נתניה בע"מ :

"מסכים אני לפסק דינה של חברתי השופטת נאור. חברתי מציינת, כי "הלקח מפרשה זו ומההתדיינות הסבוכה בסוגיית הפגמים בערבויות הוא ... שעל המציעים, הבנקים וועדות המכרזים להקפיד על דרישות הערבות שבמכרז הקפדה יתרה". לא זו בלבד שאני מצטרף לכך בכל לב, אלא לדידי ההקפדה היתרה צריך שתחול לא רק על ענייני ערבות בלבד, אלא על כל תנאי מתנאי המכרז. פשיטא הוא, כי ככל שיוותר כר מועט יותר ל"פרשנות יצירתית" של תנאי מכרז, כן ייטב לשוויון, להגנות, ולעשיית צדק עם כולי עלמא. הותרת מרווח לפרשנות בענייני מכרזים, כפי שצינה חברתי בפרשת א.ג.י, חוסר יעילות וביטול זמן בוועדות המכרזים, דיונים שיפוטיים לאחר מכן, וכיוצא בזה; ולא למותר לציין כי כל ההתדיינות הללו עולות ממון רב לקופות הציבור

וגם לצדדים אחרים. ולא אלה בלבד, אלא גם – ובל אחטא בשפתי – במכרז הנתון לפרשנות פתוח פתח לשאלות של טוהר המידות (אין הדברים נאמרים כלפי העניין שבפנינו כשלעצמו). כל אלה נאמרים כמשקל-נגד לנטייה הרווחת לעתים להקל ראש בפורמליות של מכרזים, ובדרך כלל הקלת הראש תהא כשהיא נוחה למקל הראש ומשיגה לו יתרון. אשר על כן, לדידי על מגישי הצעות במכרזים לבדוק בשבע עיניים אם מילאו אחד לאחד את התנאים למיניהם, ובבוא ועדות המכרזים לדון בהם, גישתן צריכה להיות קפדנית. אשר להבחנה בין פגמים "מהותיים" ו"טכניים", זו אינה פשוטה כידוע ויש בה פתח לפלפולים לא מעטים שחכמי הישיבות השוקדים יום ולילה על תלמודם לא היו בוראים כמותם. חברתי מציינת בדין, כי השאלה האמיתית היא "האם הפגם שנפל הינו מסוג הפגמים המצדיקים ביטול ההצעה אם לאו", וככל שימעטו פגמים כן ימעטו שאלות. לעניין זה יש לזכור כי חברי ועדות המכרזים על פי רוב אינם משפטנים; ייעוץ משפטי צמוד הוא נחוץ, אך גם הוא עלול לעמוד חסר אונים בנסיבות של הצורך להחליט על אתר. כמובן יהיו מקרים שפגם יהא זניח בגדרי השכל הישר, או יימצא כדי כך בתוך המובן מאליו, שלא יהא מקום לפסול בגינו; אך מקרים אלה הם לדעתי החריג שבחריג, והכלל הוא כי פגם הוא פגם ותוצאותיו עמו. אם לא כן, במציאות הישראלית, שאין צריך להכביר עליה מלים, יש חשש לא מבוטל למדרון חלקלק, ופתח שהוא "כחודה של מחט" עלול להיפתח כפתח "שיהיו עגלות וקרוניות כננסות בו" (שיר השירים רבה, ה').

...

כללו של דבר, מגיש הצעה המדקדק בתנאי מכרז ראוי שייצא נשכר, והמחמיר עם שאינו מדקדק בהם - תבוא עליו ברכה."

5.12. עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש כתב הארכת ערבות חדש או אחר, שכן הדבר מהווה פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של משתתף במכרז מס' 1, שאול ששון - הגברה תאורה, ואת ההצעה הנסמכת עליה.

6. ערבות משתתף במכרז מס' 4, פיקסלים מולטימדיה (2023) בע"מ הגיש את ערבותו למכרז כאשר תוקף הערבות הינו ליום 25.1.2026 במקום ליום 25.9.2025, וזאת בהתאם לנוסח הערבות שצורף כנספח מס' 2 למכרז. להלן חוות דעת השירות המשפטי לעניין פגם זה:

6.1. סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קבע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף כנספח מס' 2 למכרז" ולא נוסח אחר. בנספח 2 למכרז מופיע תאריך תוקף הערבות 25/09/2025, באופן מפורש וברור. סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "משתתף במכרז שלא יצרף אחת מהערבויות שלעיל באופן הנדרש בסעיף זה, לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל".

6.2. המשתתף במכרז צירף להצעתו ערבות בנקאית עם תאריך מיטיב וארוך יותר מהתוקף הנדרש, המצוין בנספח 2 במכרז. גם בהודעה שהוציאה העירייה בדבר דחיית המועד האחרון להגשה נכתב במופיש כי, "תוקף כתב הערבות ומועד שליחת הארכתה, לא ישונה", הגם אם סבר המשתתף כי לאור דחיית המועד האחרון להגשת ההצעות, עליו להאריך את תוקף הערבות, זאת למרות שנכתב במפורש כי אין לעשות כן, התאריך שצוין בכתב הערבות שצרף, כלל לא מתכתב עם מועד הדחייה.

6.3. בית המשפט העליון עמד על חשיבות ההקפדה של כל תג ותו בנוסח כתב הערבות בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בציינו כי:

"תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו

בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".

כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חגיאיזי פסקה 13 לפס"ד של השופט ג'ובראן).

6.4. ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסודי בדיני המכרזים; השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט; השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עניין אפקון, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

6.5. בעע"מ 11 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מזנית ישראל [פורסם בנבו] (1.1.2012), התעוררה השאלה מה דינה של ערבות מיטיבה, שבה תוקף הערבות היה ארוך ב-19 ימים מהנדרש במכרז, ונקבע כי דין ערבות מיטיבה הוא כדינה של ערבות מרעה, אשר פוסלת את ההצעה. להלן הדברים מפסה"ד של השופט מ' נאור:

" עלינו לחסוך מוועדות המכרזים ומבתי המשפט כאחת את העיסוק בהבחנות בין סוגי הערבויות שלעיתים הן דקות מיני דק. ראוי לקבוע כלל חד לפיו גם ערבות מיטיבה וגם ערבות מרעה, יש בהן, כעקרון, כדי לפסול את ההצעה במכרז. לטעמי, עדיף לקבוע כלל חד לפיו אל למציעים או לבנקים לגרוע או להוסיף על תנאי הערבות, בבחינת לא מדובשך ולא מעוקצך."

ובהמשך כב' הש' גרוניס:

"יש להתייחס לערבות מיטיבה, בין מבחינת הסכום, ובין מבחינה אחרת, בגישה דווקנית, וביתר דיוק בגישה פורמליסטית. גישה כזו תגביר את הוודאות המשפטית, תקל על מלאכתן של ועדות המכרזים ותצמצם את ההתדיינויות המשפטיות סביב זכייה במכרז."

6.6. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים:

"(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

6.7. מן הכלל אל הפרט: מהאמור לעיל עולה, כי הערבות של משתתף מס' 4, פיקסלים מולטימדיה (2023) בע"מ נגועה בפגם מהותי אשר מיטיב עם תוקף הערבות ומאריך אותה ב-4 חודשים כך שאינה תואמת את נוסח ערבות המכרז אשר צורפה כנספח 2 למכרז וכן את הוראות המכרז. פגם זה אינו יכול להיות מסווג

כ"טעות העולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה יש לראות חיצוניות" (ראו בעניין זה ע"ם 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אברהים ואח' וכן ע"ם 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח') ולא ניתן לקבוע באופן חד משמעי כי על פני הדברים עסקינן בטעות בתום לב. עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של משתתף מס' 4, פיקסלים מולטימדיה (2023) בע"מ, ואת ההצעה הנסמכת עליה.

7. ערבות משתתף במכרז מס' 5, **סיבוני שלומי - טופ גיין** הלכה למעשה הוגשה כתיקון/תוספת לערבות ביצוע החוזה הקיימת של המשתתף אשר זכה במכרז הקודם למתן שירותי הגברה ותאורה למופעים ואירועים. דהיינו, במועד האחרון להגשת הצעות לא הוגשה ערבות בנוסח הנדרש בנספח 2 למכרז אלא הוגש כתב תיקון לכתב הערבות מתאריך 29.1.2020, שהוגש לצורך הבטחת ביצוע החוזה הקיים על דרך של הגדלת סכום הערבות. עוד יצוין, כי לאחר המועד האחרון להגשת הצעות ופתיחת מעטפות המכרז שבנדון, משתתף זה, מיוזמתו, שלח בדוא"ל ערבות חדשה לעירייה והפעם בהתאם לנוסח שצורף כנספח 2 למסמכי המכרז וזאת לאחר שבדק עם משתתפים אחרים במכרז באיזה אופן הם הגישו את הצעותיהם והבין שלא היה אמור להרחיב את ערבות ביצוע החוזה שלו הנובעת מזכייתו במכרז הקודם.

להלן חוות דעת השירות המשפטי לעניין פגם זה:

7.1. המשתתף צרף להצעתו, כתב ערבות אשר אינו תואם לנוסח בנספח 2 למכרז. המשתתף שהינו ספק של העירייה מכח זכייתו במכרז הקודם, צרף תיקון לכתב ערבות שניתן על ידו כערבות לחוזה הקיים למתן שירותי הגברה ותאורה, כאשר התיקון בוצע בסכום הקרן כך שיעמוד בסכום הנדרש במכרז דנן (אך גם לא די כדי להתאים לסכום הנדרש לשתי הערבויות יחדיו). בנוסף, בכתב הערבות שצורף לא צוין תאריך תוקף כנדרש בנוסח שצורף בנספח 2 למכרז.

7.2. ביום 5.6.2025, יום לאחר המועד האחרון להגשת הצעות, העביר המשתתף, כתב ערבות בהתאם לנוסח הנדרש.

7.3. סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קבע במפורש כי **"על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז"** ולא נוסח אחר. סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי **"משתתף במכרז שלא יצרף אחת מהערבויות שלעיל באופן הנדרש בסעיף זה, לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל"**.

בע"מ 10392/05 אחים אוזן חברה לבניה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל (פורסם בנבו, 5.7.2009), עמדה כב' השופטת פרוקצ'יה על ההלכה במקרים כאמור:

"...אי-קיום התנאי בדבר הגשת ערבות או אי מילוי אחר פרטי הדרישה מבחינת הצורה או התוכן, פוסלים את ההצעה, ומונעים השתתפותו של המציע בעת בדיקתן של ההצעות, זו לעומת זו. לעניין זה, אין נפקא מינה אם כלל לא צורפה ערבות כנדרש או אם צורפה ערבות אשר אינה מקיימת את הדרישות, כפי שפורטו במכרז: בכל אחת משתי מערכות של נסיבות, כאמור, ייפסל המציע" (פרשת גוזלן, שם, בעמ' 512) (ההדגשות אינן במקור).

מקום בו חרף תנאי המכרז, לא צורפה להצעה ערבות כלל, או לא צורפה ערבות ביחס למרכיב מסוים בהצעה יש בכך, בדרך כלל, משום פגם מהותי, לאו-בר-תיקון, בהצעת המציע. אי-צירופה של ערבות כנדרש פוגע פגיעה קשה בערך השוויון בין המציעים, קשה אף מזו הנגרמת מצירופה של ערבות שאינה מתיישבת עם הדרישות הספציפיות של המכרז. השגת ערבות בנקאית כרוכה בהוצאה כספית ניכרת למציע, ובנטילת התחייבויות שונות מצדו. הערבות הבנקאית מצריכה הוצאה כספית ועמידה בקריטריונים כלכליים אותם קובע הבנק (ענין מג'אר, שם, בעמ' 513-514). מציע הפוטר עצמו מדרישה זו, משתחרר, בד-בבד, מנטילת התחייבויות כספיות הכרוכות בכך. ציפייתו של מציע כזה לזכות במכרז חרף הימנעותו מנטילת התחייבויות הכרוכות במתן

ערבות, שקולה כמתן עדיפות בלתי שוויונית להצעתו ביחס ליתר המתחרים.
ברי, כי ציפייה כזו אינה יכולה להיענות."

7.4. מהוראות המכרז וההלכה בעניין זה, עולה שאי צירוף ערבות בנוסח שנקבע במסמכי המכרז והעברת כתב ערבות לאחר פתיחת מעטפות המכרז, הינו פגם מהותי שלא ניתן לאפשר להשלימו. על כן, אין כל ברירה אלא לפסול את ההצעה שהוגשה ללא ערבות תקינה כנדרש. ויובהר, כי אין בטענות המשתתף מס' 5 כדי לפטור אותו מהחובה לצרף את הערבות במועד.

7.5. ההלכה הפסוקה קובעת, כי בדרך כלל יש לראות בפגמים בערבות שצירף מציע להצעתו פגמים מהותיים הפוגעים בשוויון שבין המציעים במכרז, ועל כן דינה של הצעה שהערבות שצורפה לה פגומה, להיפסל. ראו בעניין זה פסק הדין בעע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב (6.8.2012)

"ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד – עיקרון השוויון בין המציעים. זהו עקרון יסודי בדני המכרזים. נובע ממנו כי אין להעניק יתרון בלתי הוגן למציע מסוים, אשר סטה מתנאי המכרז והגיש ערבות פגומה. השני – שיקולי יעילות, שאף הם רבי משמעות בדני המכרזים. הקפדה על כלל הפסילה עשויה להגביר את הוודאות, ולצמצם את ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז. על כל מציע להבין כי עסקינן בסוג של מקצוע. עליו להפגין מקצועיות גם במילוי דרישותיו הטכניות של המכרז, ולבדוק בדקדקנות את הערבות הבנקאית שהוא מצרף להצעה. יחס סלחני כלפי מציעים שלא עשו כן, עלול לתמרץ גילויים נוספים של חוסר מקצועיות – לא רק בשלב ההצעות, אלא אף בשלב ביצוע העבודה שלשמה הוצא המכרז".

7.6. מן הכלל אל הפרט: עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של משתתף מס' 5 במכרז – טופ גיין, נגועה בפגם מהותי באשר לצירוף הערבות שלא בהתאם לנוסח הנדרש, ופגם זה בוודאי אינו "עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות" (ראה בעניין זה את עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח' וכן עע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'). כמו כן אין עסקינן במקרה כגון בעניין אדמונית החורש שהפגם הוא רק בבחינת פליטת קולמוס, טעות סופר וכו'.

7.7. לאור האמור לעיל, עולה כי הצעת המשתתף מס' 5 במקרה הנדון לוקה בשני פגמים מהותיים:

7.7.1. הגשת ערבות בנקאית בנוסח שאינו תואם את דרישות המכרז מלכתחילה: זוהי סטייה מהותית מתנאי הסף ומדרישות המכרז.

7.7.2. הגשת הערבות בנוסח הנדרש במסמכי המכרז לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות ולאחר פתיחת מעטפות המכרז: פעולה זו, מנוגדת באופן מובהק לעקרונות השוויון, התחרות ההוגנת, הוודאות והשקיפות המהווים את אבני היסוד של דיני המכרזים.

7.8. על אף מגמת הגמישות בפסיקה העדכנית, מקרה זה אינו נכנס לגדרי "חריג החריגים" או למקרים שבהם ניתן להכשיר פגם. מדובר בפגיעה מהותית בעקרונות המכרז, אשר אינה ניתנת לריפוי.

7.9. עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף המכרז משתתף מס' 5 במכרז – סיבוני שלומי - טופ גיין, ואת ההצעה הנסמכת עליה.

8. בערבות המשתתף במכרז מס' 6, ארגמן מערכות בע"מ, נרשם תוקף ערבות מיטיב (במקום 25.9.2025 נרשם (4.10.2025

להלן חוות דעת השירות המשפטי לעניין פגם זה :

- 8.1. סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי **"על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז"** ולא נוסח אחר. בנספח 2 למכרז מופיע תאריך תוקף הערבות **25/09/2025**, באופן מפורש וברור. סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי **"משתתף במכרז שלא יצרף אחת מהערבויות שלעיל באופן הנדרש בסעיף זה, לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל"**.
- 8.2. משכך בהתאם לאמור בחוות הדעת בדבר פסילתו של משתתף במכרז מס' 4 לעיל, ממליץ השירות המשפטי לפסול את גם את הערבות של משתתף מס' 6 **ארגמן מערכות בע"מ**.
9. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה לפסול את הצעות משתתף במכרז מס' 1 שאול ששון – הגברה ותאורה, משתתף במכרז מס' 4 פיקסלים מולטימדיה (2023) בע"מ, משתתף במכרז מס' 5 סיבוני שלומי - טופ גיין ומשתתף במכרז מס' 6 ארגמן מערכות בע"מ, נוכח הפגמים המהותיים בכתבי הערבויות שצורפו להצעותיהם.
10. להלן טבלה המפרטת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף, למעט הצעות של המשתתפים: פיקסלים מולטימדיה (2023) בע"מ (משתתף במכרז מס' 4), סיבוני שלומי - טופ גיין (משתתף במכרז מס' 5) וארגמן מערכות בע"מ (משתתף במכרז מס' 6), אשר הצעתם לא נבדקה בשל הפגמים בערבויות שצורפו להצעתם כמפורט בסעיפים 6-10 לפנייה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

סעיף	אופן הוכחה	סעיף	תנאי סף	שאל ששון - הגברה תאורה	קולן אלקטרוניקה בע"מ	וייס חסון מורן בע"מ
3	2	1				
3.7	נספח מס' 10	תנאי לכל הפרקים	להוכחת סעיף 3.7 אישור רו"ח "אזהרת עסק חיי" על נייר פירמה של רו"ח	ל"ר	V	V
3.1.1	נספח 8 א'	תנאי סף מצטברים לפרק א	המשתתף במכרז בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 50 אירועים או מופעים, אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים, לקהל המונה לפחות 300 איש בכל אירוע או מופע ומתוכם לפחות 20 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.	V	V	V
3.1.2	נספח 8 א'		בנוסף, המשתתף במכרז בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 25 אירועים או מופעים, אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים, לקהל המונה לפחות 700 איש בכל אירוע או מופע ומתוכם לפחות 10 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.	V	V	V
3.1.3	נספח 8 א'		המשתתף במכרז מחזיק בבעלותו את כלל הציוד הטכני הנדרש לביצוע השירותים לפרק זה וזאת ע"פ המפרט הטכני המתואר בסעיף 5 לנספח ב' לחוזה.	V	V	V
3.1.4	נספח 8 א' + נספחים 9 ו-9 א' דו"ח מטעמו + חווד רו"ח לכך שהמשתתף משלם לעובדים תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק. ככל שההתקשרות בין המשתתף במכרז לבין איש הצוות הטכני אינה ישירה יש לצרף גם מסמך/ים ו/או חוזה/י התקשרות בין המשתתף במכרז לבין נותני השירותים, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות, המעיד/ים על כך כי נותני השירותים מספק שירותים למשתתף במכרז.				V	V
3.2.1	נספח 8 ב'	תנאי סף מצטברים לפרק ב	המשתתף במכרז בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 60 אירועים או מופעים, אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים. לקהל המונה לפחות 300 איש בכל	V	ל.ר	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

			<u>אירוע ומופע ומתוכם לפחות 20 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.</u>		
V	ל.ר	V	בנוסף, המשתתף במכרז בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 30 אירועים או מופעים, אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים, לקהל המונה לפחות 1,000 איש בכל אירוע או מופע ומתוכם לפחות 10 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.	3.2.2	נספח 8 ב'
V	ל.ר	V	המשתתף במכרז מחזיק בבעלותו את כלל הציוד הטכני הנדרש לביצוע השירותים לפרק זה וזאת ע"פ המפרט הטכני המתואר בסעיף 5 לנספח ב' לחוזה.	3.2.3	נספח 8 ב'
	ל.ר	V	המשתתף במכרז מעסיק בהעסקה ישירה (ביחסי עובד – מעסיק) או באופן עצמאי (פרילאנס) צוות טכני – סאונדמן, בקליינר ותאורן אשר ביצעו כל אחד מהם לפחות 50 אירועים ביו השנים 2018 – 2024 תוך שימוש בציוד הזהה לציוד הטכני המתואר בפרק ב' – קטגוריית PRO.	3.2.4	נספח 8 ב' + נספחים 9 ו-9 א' דו"ח מטעמו + חווד רו"ח לכך שהמשתתף משלם לעובדים תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק. ככל שההתקשרות בין המשתתף במכרז לבין איש הצוות הטכני אינה ישירה יש לצרף גם מסמך/ים ו/או חוזה/י התקשרות בין המשתתף במכרז לבין נותני השירותים, בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות, המעיד/ים על כך כי נותני השירותים מספק שירותים למשתתף במכרז.
V	ל.ר	V	המשתתף במכרז בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 50 אירועים או מופעים, אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים, לקהל המונה לפחות 1,500 איש בכל אירוע או מופע ומתוכם לפחות 10 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.	3.3.1	נספח 8 ג'
V	ל.ר	V	בנוסף, המשתתף במכרז בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 15 אירועים או מופעים, אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים, לקהל המונה לפחות 2,500 איש בכל אירוע או מופע ומתוכם לפחות 6 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.	3.3.2	נספח 8 ג'
V	ל.ר	V	המשתתף במכרז מחזיק בבעלותו את כלל הציוד הטכני הנדרש לביצוע השירותים לפרק זה וזאת ע"פ המפרט הטכני המתואר בסעיף 5 לנספח ב' לחוזה.	3.3.3	נספח 8 ג'

תנאי סף
מצטברים
לפרק ג

צריך עיון	ל.ר	V	<p>המשתתף במכרז מעסיק בהעסקה ישירה (ביחסי עובד – מעסיק) או באופן עצמאי (פרילאנס) צוות טכני – סאונדמן, בקליינר ותאורן אשר ביצעו כל אחד מהם לפחות 30 אירועים ביו השנים 2018 – 2024 תוך שימוש בציוד הזהה לציוד הטכני המתואר בפרק ג' – קטגוריית PRO.</p>	3.3.4	<p>נספח 8 ג' + נספחים 9 ו-9 א' דו"ח מטעמו + חווד רו"ח לכך שהמשתתף משלם לעובדים תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק. ככל שההתקשרות בין המשתתף במכרז לבין איש הצוות הטכני אינה ישירה יש לצרף גם מסמך/ים ו/או חוזה/י התקשרות בין המשתתף במכרז לבין נותני השירותים, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות, המעיד/ים על כך כי נותני השירותים מספק שירותים למשתתף במכרז.</p>	
ל.ר	ל.ר	V	<p>המשתתף במכרז בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 50 אירועים או מופעים, אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים, לקהל המונה לפחות 2,500 איש בכל אירוע או מופע ומתוכם לפחות 10 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.</p>	3.4.1	נספח 8 ד'	תנאי סף מצטברים לפרק ד
ל.ר	ל.ר	V	<p>בנוסף, המשתתף במכרז בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 15 אירועים או מופעים, אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים, לקהל המונה לפחות 6,000 איש בכל אירוע או מופע ומתוכם לפחות 6 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.</p>	3.4.2	נספח 8 ד'	
ל.ר	ל.ר	V	<p>המשתתף במכרז מחזיק בבעלותו את כלל הציוד הטכני הנדרש לביצוע השירותים לפרק זה וזאת ע"פ המפרט הטכני המתואר בסעיף 5 לנספח ב' לחוזה.</p>	3.4.3	נספח 8 ד'	
ל.ר	ל.ר	V	<p>המשתתף במכרז מעסיק בהעסקה ישירה (ביחסי עובד – מעסיק) או באופן עצמאי (פרילאנס) צוות טכני – סאונדמן, בקליינר ותאורן אשר ביצעו כל אחד מהם לפחות 15 אירועים ביו השנים 2018 – 2024 תוך שימוש בציוד הזהה לציוד הטכני המתואר בפרק ד' – קטגוריית PRO.</p>	3.4.4	<p>נספח 8 ד' + נספחים 9 ו-9 א' דו"ח מטעמו + חווד רו"ח לכך שהמשתתף משלם לעובדים תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק. ככל שההתקשרות בין המשתתף במכרז לבין איש הצוות הטכני אינה ישירה יש לצרף גם מסמך/ים ו/או חוזה/י התקשרות בין</p>	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

					המשתתף במכרז לבין נותני השירותים, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות, המעיד/ים על כך כי נותני השירותים מספק שירותים למשתתף במכרז.	
ל.ר	ל.ר	V	המשתתף במכרז בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 30 אירועים או מופעים, אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים, לקהל המונה לפחות 10,000 איש בכל אירוע או מופע ומתוכם לפחות 5 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.	3.5.1	נספח 8 ה'	תנאי סף מצטברים לפרק ה'
ל.ר	ל.ר	V	בנוסף, המשתתף במכרז בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 4 אירועים או מופעים, אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים, לקהל המונה לפחות 20,000 איש בכל אירוע או מופע ומתוכם לפחות 2 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.	3.5.2	נספח 8 ה'	
ל.ר	ל.ר	V	המשתתף במכרז מחזיק בבעלותו את כלל הציוד הטכני הנדרש לביצוע השירותים לפרק זה וזאת ע"פ המפרט הטכני המתואר בסעיף 5 לנספח ב' לחוזה.	3.5.3	נספח 8 ה'	
ל.ר	ל.ר	V	המשתתף במכרז מעסיק בהעסקה ישירה (ביחסי עובד – מעסיק) או באופן עצמאי (פרילאנס) צוות טכני – סאונדמן, בקליינר ותאורן אשר ביצעו כל אחד מהם לפחות 10 אירועים ביו השנים 2018 – 2024 תוך שימוש בציוד הזהה לציוד הטכני המתואר בפרק ה' – קטגוריית PRO.	3.5.4	נספח 8 ה' + נספחים 9 ו-9 א' דו"ח מטעמו + חווד רו"ח לכך שהמשתתף משלם לעובדים תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק. ככל שההתקשרות בין המשתתף במכרז לבין איש הצוות הטכני אינה ישירה יש לצרף גם מסמך/ים ו/או חוזה/י התקשרות בין המשתתף במכרז לבין נותני השירותים, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות, המעיד/ים על כך כי נותני השירותים מספק שירותים למשתתף במכרז.	
ל.ר	ל.ר	V	המשתתף במכרז בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 30 אירועים או מופעים, אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים, לקהל המונה לפחות 10,000 איש בכל אירוע או מופע ומתוכם לפחות 5 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.	3.6.1	נספח 8 ו'	תנאי סף מצטברים לפרק ו'

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

ר.ל.	ר.ל.	V	בנוסף, המשתתף במכרז הוא בעל ניסיון במתן שירותי הגברה ותאורה ללפחות 4 אירועים או מופעים משודרים טלוויזיונית – <u>2 לפחות בשידור חי בערוצים – כאן / רשת / קשת , אשר התקיימו תחת כיפת השמיים ואולמות סגורים. לקהל המונה לפחות 20,000 איש בכל אירוע או מופע ומתוכם לפחות 2 אירועים או מופעים ללקוח אחד וזאת בין השנים 2018-2024 במצטבר.</u>	3.6.2	נספח 8 ו'
ר.ל.	ר.ל.	V	המשתתף במכרז מחזיק בבעלותו את כלל הציוד הטכני הנדרש לביצוע השירותים לפרק זה וזאת ע"פ המפרט הטכני המתואר בסעיף 5 לנספח ב' לחוזה.	3.6.3	נספח 8 ו'
ר.ל.	ר.ל.	V	המשתתף במכרז מעסיק בהעסקה ישירה (ביחסי עובד – מעסיק) או באופן עצמאי (פרילאנס) צוות טכני – סאונדמן , בקליינר ותאורן אשר ביצעו כל אחד מהם לפחות 10 אירועים ביו השנים 2018 – 2024 תוך שימוש בציוד הזהה לציוד הטכני המתואר בפרק ו' – קטגוריית PRO.	3.6.4	נספח 8 ו' + נספחים 9 ו-9 א' דו"ח מטעמו + חווד רו"ח לכך שהמשתתף משלם לעובדים תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק. ככל שההתקשרות בין המשתתף במכרז לבין איש הצוות הטכני אינה ישירה יש לצרף גם מסמך/ים ו/או חוזה/י התקשרות בין המשתתף במכרז לבין נותני השירותים, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות, המעיד/ים על כך כי נותני השירותים מספק שירותים למשתתף במכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

שם הפרק	מס' נספח	תנאי סף	שאל ששון - הגברה תאורה	קולן אלקטרוניקה בע"מ	וייס חסון מורן בע"מ
			1	2	3
תנאי לכל הפרקים		אישור ניכוי מס במקור	V	V	V
		אישור על ניהול פנקסי חשבונות	V	V	V
		דו"ח רשם החברות	ל"ר	צריד עיון	צריד עיון
	נספח מס' 1	הצהרת משתתף	V	V	V
	נספח מס' 2	2 כתב ערבות	V	V	V
	נספח מס' 3	תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים	V	V	V
	נספח מס' 5	נספח ביטוח	V	V	צריד עיון
	נספח מס' 6	הצהרה על מעמד משפטי	V	V	V
	נספח מס' 6 א'	עסק בשליטת אישה	ל.ר	ל.ר	ל.ר
	נספח מס' 7	הצעת מחיר לפרקים:	א,ב,ג,ד,ה,ו	א	א,ב,ג
		קובץ הבהרות וכנס ספקים 1	V	V	V
		אסמתכא עבור שובר תשלום	V	V	V

11. ביום 17.9.2025 בוצע הליך השלמת מסמכים לצורך עמידת משתתף מס' 1 שאל ששון - הגברה תאורה בפרק ו' - אירועים Pro יום הזיכרון – יום העצמאות, בו מבוקש להתקשר עם זוכה אחד. המשתתף השלים את כל המסמכים הנדרשים ביום 29.9.2025.
12. יצוין, כי בהתאם למפורט בהמשך בנוגע לפערי הצעות משתתפים מהאומדן והיעדר מס' הצעות מספק לצורך ביצוע תיחור בפרקים א', ב' ו-ג' למכרז, לא נתבקשה השלמה של המסמכים שלא צורפו להצעתם של משתתפים 2 ו-3, ועמידתם בתנאי המכרז בקשר למסמכים אלה הושארה ב"צריד עיון".
13. להלן טבלאות הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

פרק א' - אירועים Semi Pro עד 1000 איש / 24 קווים / עד ערכת תאורה קטנה																			
מפרטי קווים																			
שורה במפרט הטכני	תיאור	אומדן עירוי	שאל ששון ורוזי - הגברה תאורה ותפאורה			קולן אלקטרוניקה בע"מ			וייס חסון מורן בע"מ			טופ גיין			מיקסלים מולטמדיה בע"מ			אחוז לשקלו	
			הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר		
5.1	מפרט 24 קווים	3000	660	5000	1100	167%	5500	1210	83%	1500	330	-50%	7000	1540	133%	2450	539	-18%	22%
מערכת הגברה - PA																			
5.6	רמקולים מוגברים	1000	50	8000	400	700%	3500	175	250%	3500	175	250%	3500	175	250%	1950	97.5	95%	5%
5.7	מערכת קולונה	1500	75	10000	500	567%	3500	175	133%	3500	175	133%	4000	200	167%	2450	122.5	63%	5%
5.8	הגברה עד 300 איש	2000	300	8500	1275	325%	3500	525	75%	7000	1050	250%	4500	675	125%	2950	442.5	48%	15%
5.9	הגברה עד 1000 איש	3000	450	15000	2250	400%	4500	675	50%	10500	1575	250%	7500	1125	150%	3950	592.5	32%	15%
ציוד בקליין																			
5.16	סט תופים	500	25	700	35	40%	1500	75	200%	650	32.5	30%	600	30	20%	500	25	0%	5%
5.17	מגבר חשמלית / בס + סטנדים	500	25	350	17.5	-30%	450	22.5	-10%	350	17.5	-30%	500	25	0%	400	20	-20%	5%
5.18	במות הגברה לכלי נגינה גובה 30	700	21	250	7.5	-64%	1800	54	157%	200	6	-71%	3000	90	329%	1500	45	114%	3%
תאורה																			
5.23	ערכת תאורת שטח	1600	80	7000	350	338%	6000	300	275%	3000	150	88%	5000	250	213%	2950	147.5	84%	5%
5.19	ערכת תאורת בסיס	2000	200	7500	750	275%	2000	200	0%	7500	750	275%	6000	600	200%	3950	395	98%	10%
5.2	ערכת תאורה קטנה	6000	600	10000	1000	67%	11500	1150	92%	9000	900	50%	14000	1400	133%	6450	645	8%	10%
						209.13%						108%					3071.5	24%	

פרק ב' - אירועים Pro עד 1500 איש / עד 48 קווים / עד ערכת תאורה בינונית																			
מפרטי קווים																			
שורה במפרט הטכני	תיאור	אומדן עירוי	שאל ששון ורוזי - הגברה תאורה ותפאורה			וייס חסון מורן בע"מ			טופ גיין			מיקסלים מולטמדיה בע"מ			אחוז לשקלו				
			הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר	הצעת מחיר					
5.2	מפרט עד 16 קווים	3500	280	3000	240	-14%	1500	120	-57%	5000	400	43%	2450	196	-30%	196	-30%	8%	
5.3	מפרט עד 32 קווים	4500	360	7500	600	67%	3000	240	-33%	7500	600	67%	3450	276	-23%	276	-23%	8%	
5.4	מפרט עד 48 קווים	7000	560	10000	800	43%	3500	280	-50%	10000	800	43%	5450	436	-22%	436	-22%	8%	
מערכת הגברה - PA																			
5.6	רמקולים מוגברים	1000	50	8000	400	700%	3500	175	250%	3500	175	250%	3500	175	250%	2450	122.5	145%	5%
5.7	מערכת קולונה	1500	75	12000	600	700%	3500	175	133%	4000	200	167%	2450	122.5	63%	2450	122.5	63%	5%
5.1	הגברה עד 300 איש	3000	150	8500	425	183%	7000	350	133%	4500	225	50%	4450	445	50%	4450	445	48%	5%
5.11	הגברה עד 1000 איש	6000	540	15000	1350	150%	10500	945	75%	7500	675	25%	5450	445	25%	490.5	490.5	-9%	9%
5.12	הגברה עד 1500 איש	7000	700	20000	2000	186%	12000	1200	71%	9500	950	36%	6450	645	36%	645	645	-8%	10%
ציוד בקליין																			
5.16	סט תופים	500	25	700	35	40%	650	32.5	30%	600	30	20%	500	25	0%	500	25	0%	5%
5.17	מגבר חשמלית / בס + סטנדים	500	25	350	17.5	-30%	450	22.5	-10%	350	17.5	-30%	500	25	0%	400	20	-20%	5%
5.18	במות הגברה לכלי נגינה גובה 30	700	21	250	7.5	-64%	200	6	-71%	3000	90	329%	1500	45	114%	1500	45	114%	3%
תאורה																			
5.23	ערכת תאורת שטח	1600	80	7000	350	338%	3000	150	88%	5000	250	213%	2950	147.5	84%	2950	147.5	84%	5%
5.19	ערכת תאורת בסיס	2000	160	7500	600	275%	7500	600	275%	6000	480	200%	3950	316	98%	3950	316	98%	8%
5.2	ערכת תאורה קטנה	6000	480	10000	800	67%	9000	720	50%	14000	1120	133%	6450	516	8%	6450	645	8%	8%
5.21	ערכת תאורה בינונית	10000	800	12000	960	20%	15000	1200	50%	30000	2400	200%	8450	676	-16%	8450	845	-16%	8%
						113%						44%					4256.5	-1%	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

פרק ג' - אירועים Pro עד 3,000 איש / עד 64 קווים / עד ערכת תאורה גדולה														
מפרטי קווים	שורה במפרט הטכני	תיאור	אומדן עירוני		שאלו ששון ורוי - הגברה תאורה ותפאורה			וייס חסון מורן בע"מ			פיקסלים מולטמדיה בע"מ			אחוז לשקלול
			אומדן עירוני	אומדן עירוני משוקלל	הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת	הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת	הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת	הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת	הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת
	5.2	מפרט עד 16 קווים	175	3500	3000	150	14%	1500	75	2450	122.5	-30%	5%	
	5.3	מפרט עד 32 קווים	225	4500	7500	375	67%	3000	150	3450	172.5	-23%	5%	
	5.4	מפרט עד 48 קווים	350	7000	10000	500	43%	3500	175	5450	272.5	-22%	5%	
	5.5	מפרט עד 64 קווים	1500	10000	12000	1800	20%	4500	675	7950	1192.5	-21%	15%	
מערכת הגברה - PA														
	5.6	רמקולים מוגברים	50	1000	8000	400	700%	3500	175	2450	122.5	145%	5%	
	5.7	מערכת קולונה	75	1500	12000	600	700%	3500	175	2450	122.5	63%	5%	
	5.13	הגברה עד 3000 איש	1800	10000	30000	5400	200%	15000	2700	14,450	2601	45%	18%	
ציוד בקליין														
	5.16	סט תופים	15	500	700	21	40%	650	19.5	500	15	0%	3%	
	5.17	מוגבר חשמלית / בס + סטנדים	15	500	350	10.5	-30%	350	10.5	400	12	-20%	3%	
	5.18	במת הגברה לכלי נגינה גובה 30	21	700	250	7.5	-64%	200	6	1500	45	114%	3%	
תאורה														
	5.23	ערכת תאורת שטח	80	1600	7000	350	338%	3000	150	2950	147.5	84%	5%	
	5.19	ערכת תאורת בסיס	100	2000	7500	375	275%	7500	375	3950	197.5	98%	5%	
	5.2	ערכת תאורה קטנה	300	6000	10000	500	67%	9000	450	6450	322.5	8%	5%	
	5.21	ערכת תאורה בינונית	500	10000	12000	600	20%	15000	750	8450	422.5	-16%	5%	
	5.22	ערכת תאורה גדולה	1950	15000	20000	2600	33%	20000	2600	18,450	2398.5	23%	13%	
			7156			13689	91%		8486		8,167	14%		

פרק ד' - אירועים PRO - עד 8,000 איש, עד 64 קווים ועד ערכת תאורה גדולה									
מפרטי קווים	שורה במפרט הטכני	תיאור	אומדן עירוני		שאלו ששון ורוי - הגברה תאורה ותפאורה			אחוז לשקלול	
			אומדן עירוני	אומדן עירוני משוקלל	הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת	הצעת מחיר		
	5.2	מפרט עד 16 קווים	175	3500	3000	150	14%	5%	
	5.3	מפרט עד 32 קווים	225	4500	7500	375	67%	5%	
	5.4	מפרט עד 48 קווים	350	7000	10000	500	43%	5%	
	5.5	מפרט עד 64 קווים	1500	10000	12000	1800	20%	15%	
מערכת הגברה - PA									
	5.6	רמקולים מוגברים	50	1000	8000	400	700%	5%	
	5.7	מערכת קולונה	75	1500	12000	600	700%	5%	
	5.14	הגברה עד 8,000 איש	2700	15000	50000	9000	233%	18%	
ציוד בקליין									
	5.16	סט תופים	15	500	700	21	40%	3%	
	5.17	מוגבר חשמלית / בס + סטנדים	15	500	350	10.5	-30%	3%	
	5.18	במת הגברה לכלי נגינה גובה 30	21	700	250	7.5	-64%	3%	
תאורה									
	5.23	ערכת תאורת שטח	80	1600	7000	350	338%	5%	
	5.19	ערכת תאורת בסיס	100	2000	7500	375	275%	5%	
	5.2	ערכת תאורה קטנה	300	6000	10000	500	67%	5%	
	5.21	ערכת תאורה בינונית	500	10000	12000	600	20%	5%	
	5.22	ערכת תאורה גדולה	1950	15000	20000	2600	33%	13%	
			8056			17289	115%		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

פרק ה'- אירועים Pro עד 20,000 איש / עד 64 קווים / עד ערכת תאורה גדולה														
מפרטי קווים	שורה במפרט הטכני	אומדן עירוני	שאלו ששון ורוזי - הגברה תאורה ותפאורה			אומדן עירוני		אחוז לשקלול	ארגמן					
			הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת	פער מהאומדן	הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת		פער מהאומדן	הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת	פער מהאומדן		
	5.2	מפרט עד 16 קווים	175	3500	-14%	150	3000	5%			45000			
	5.3	מפרט עד 32 קווים	225	4500	67%	375	7500	5%						
	5.4	מפרט עד 48 קווים	350	7000	43%	500	10000	5%						
	5.5	מפרט עד 64 קווים	1500	10000	20%	1800	12000	15%						
		300												
		מערכות הגברה - PA												
	5.6	רמקולים מוגברים	50	1000	700%	400	8000	5%						
	5.7	מערכת קולונה	75	1500	700%	600	12000	5%			45000			
	5.15	הגברה עד 20,000 איש	5400	30000	133%	12600	70000	18%						
		ציוד בקליין												
	5.16	סט תופים	15	500	40%	21	700	3%						
	5.17	מגבר חשמלית / בס + סטנדים	15	500	-30%	10.5	350	3%			45000			
	5.18	במת הגבהה לכלי נגינה גובה 30	21	700	-64%	7.5	250	3%						
		תאורה												
	5.23	ערכת תאורת שטח	80	1600	338%	350	7000	5%						
	5.19	ערכת תאורת בסיס	100	2000	275%	375	7500	5%			45000			
	5.2	ערכת תאורה קטנה	300	6000	67%	500	10,000	5%						
	5.21	ערכת תאורה ביונית	500	10000	20%	600	12,000	5%						
	5.22	ערכת תאורה גדולה	1950	15000	33%	2600	20000	13%						
			10756		94%	20889								

פרק ו'- אירועים Pro יום הזיכרון – יום העצמאות														
מפרטי קווים	שורה במפרט הטכני	אומדן עירוני	שאלו ששון ורוזי - הגברה תאורה ותפאורה			אומדן עירוני		אחוז לשקלול	ארגמן					
			הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת	פער מהאומדן	הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת		פער מהאומדן	הצעת מחיר	הצעת מחיר משוקללת	פער מהאומדן		
	5.4	מפרט עד 48 קווים	2500	25000	-28%	1800	18000	10%			5000			
	5.5	מפרט עד 64 קווים	5625	37500	-33%	3750	25000	15%			7500			
		מערכות הגברה - PA												
	5.6	רמקולים מוגברים	625	12500	-44%	350	7000	5%			1000			
	5.15	הגברה עד 20,000 איש	22500	75000	-84%	3600	12000	30%			30000			
		תאורה												
	5.23	ערכת תאורת שטח	625	12500	100%	1250	25000	5%			500			
	5.24	ערכת תאורה לערב וזיכרון ועצמאות	30625	87500	-20%	24500	70000	35%			17500			
			62500		-44%	35250					61500			

14. במקביל לבדיקת ערבויות המשתתפים ועמידתם בתנאי הסף של המכרז, נבדקו גם הצעות המחיר של המשתתפים, ואלו נמצאו גבוהות משמעותית מהאומדן העירוני. הפער בין האומדן לבין הצעות נובע ממכלול נסיבות עונתיות, מבניות ושוקיות, לרבות סוגיית כח האדם, אשר יצרו רמות מחיר שונות מהתחזית, כפי שפורט להלן.

פרק א' – נתקבלו 2 הצעות כשרות בלבד, כאשר בשתיהן הפער מהאומדן הוא משמעותי (מעל 83%).
פרק ב' – נתקבלה הצעה כשרה אחת בלבד, כאשר היא בפער משמעותי (44%) מהאומדן. בנוסף, מאחר שעסקינן במכרז תיחור, הרי שכוונת העירייה הייתה להכריז על מס' זוכים ולבצע תיחור בין הזוכים בהתאם להוראות המכרז. בנסיבות אלו לא ניתן יהיה לבצע הליכי תיחור.

פרק ג' – נתקבלה הצעה כשרה אחת בלבד, אשר הינה גבוהה מהאומדן העירוני (19%). מאחר שעסקינן במכרז תיחור, הרי שכוונת העירייה הייתה להכריז על מס' זוכים ולבצע תיחור בין הזוכים בהתאם להוראות המכרז. בנסיבות אלו לא ניתן יהיה לבצע הליכי תיחור.

פרק ד' – לא נתקבלו הצעות כשרות.

פרק ה' – לא נתקבלו הצעות כשרות.

פרק ו' – לא נתקבלו הצעות כשרות.

15. לאחר בחינה מעמיקה של הנתונים, ומתוך היכרות היועץ למכרז והיחידה עם השוק והנסיבות בתקופת פרסום המכרז, להלן הגורמים המרכזיים למיעוט התחרות ולפערי האומדן:

א. מועד כנס המשתתפים במכרז והשפעתו על היצע הצעות:

כנס המשתתפים במכרז התקיים ערב יום העצמאות – תקופה המאופיינת בעומס רב בענף ההפקות. התזמון השפיע לרעה על היקף ההשתתפות – בפועל נכחו בכנס מעט משתתפים, וההיענות הייתה נמוכה מהמצופה, דבר שהשפיע על תחרותיות הצעות וכמותן.

ב. אופי המכרז - מכרז מסגרת עם מספר זוכים:

מדובר במכרז מסגרת עם מספר זוכים פוטנציאליים. המשמעות היא שהתחרות האמיתית מתבצעת במועד ההזמנה לכל מופע – ולא בשלב הגשת הצעה הראשונית. לפיכך, משתתפים אינם נדרשים להגיש הצעה אגרסיבית במחיר, שכן עצם הזכייה אינה מבטיחה עבודה בפועל. האומדן שהוגש לעומת זאת, מתבסס על מחירי אירועים בפועל בשוק, תוך הנחה של תחרות ישירה ובזמן אמת.

ג. עיוות זמני עקב עונת השיא:

תקופת פרסום המכרז חלה בעונת שיא – האביב והקיץ, שבה הביקוש לשירותי תאורה והגברה גבוה במיוחד. משתתפים רבים אינם זמינים או אינם פנויים להשקיע זמן במילוי טפסים ובהגשת הצעה מסודרת.

ד. ירידה ברגישות למחיר במכרז עם מספר זוכים:

כאשר יש מספר זוכים, המשקל הכלכלי שמוענק להצעת המחיר יורד מבחינת המשתתפים. הדבר מגביר את הנטייה להגיש הצעה גבוהה שאינה בהכרח משקפת תחרות, אלא שומרת על מרווח כלכלי מקסימלי – מתוך הבנה שתהיה תחרות נוספת בהמשך.

ה. פער בין מחיר בסיס למחיר שוק:

במכרזים מסוג זה, שבהם מוגדר "מחיר בסיס", קיימת לעיתים תחושת "עיוון מחירים" מצד המשתתפים, והם מגישים הצעות הקרובות למחיר זה – גם אם מדובר במחיר גבוה ממחיר השוק. בפועל, כל הצעה שתהיה נמוכה מהתקרה הנקובה – נחשבת כשירה, ולכן יש מי שמנצלים זאת להעלאת מחיר הבסיס. מה גם, שמשתתף אינו יודע בשלב הגשת הצעה למכרז אם בעת הליך תיחור מסוים לאירוע מסוים בנקודת זמן מסוימת, יהיה

לו בהיצע את כל הציוד/כ"א או שייאלץ לשכור אותו נוכח ריבוי הזמנות, דבר שבהחלט מעלה את ההוצאות הקבועות של המשתתף ועל כן ולמניעת סיכון ההפסד, מציע מחיר גבוה יותר כעת.

ו. כח אדם:

עלויות כח אדם בשוק טכנאי הגברה ותאורה גמיש ונזיל מאוד משתנה לעיתים קרובות וקשה מאוד לצפייה. באומדן המקורי עלויות אלה נלקחו בחשבון אם כי לא באופן מספק משום שקשה לצפות תנודות כאלה.

ז. שיטת האומדן:

האומדן במכרז זה התבסס על נתונים ממכרזים ממשלתיים פעילים בעלי זוכה יחיד, שבהם קיימת תחרות ישירה, אגרסיבית ומובהקת בין משתתפים. במכרזים מסוג זה, משתתפים שואפים להציע את המחיר הנמוך ביותר כדי לזכות בפועל בביצוע העבודה המובטחת. לעומת זאת, במכרז הנוכחי מדובר במכרז מסגרת עם מספר זוכים, שבו עצם ההיכללות ברשימת הספקים אינה מבטיחה עבודה, ולכן המוטיבציה להציע מחיר תחרותי נמוכה יותר. הפער נובע, אם כן, מהבדלים מהותיים באופי התחרות ובאופן קבלת ההחלטות של המשתתפים.

16. כפי שניתן להיווכח בטבלת הצעות המחיר אל מול האומדן, ההצעות שנתקבלו, למעט לפרק ו' למכרז, גבוהות משמעותית מאומדן העירייה. גם בפרק היחיד (פרק ג') בו הפער מהאומדן עומד על 19%, מיעוט ההצעות לא מאפשר תפעולית לעבוד עם מיעוט הספקים שנותר, מאחר שמדובר במכרז תיחור, במסגרתו האגף שאף לקבל עד כ-4 זוכים לפרק, ולפני כל אירוע – לערוך תיחור בין הזוכים בפרק, בהתאם לתמהיל האירוע הספציפי, ואין הדבר יכול להתקיים. לפיכך סבור האגף, כי נכון לבטל את הפרקים בהן לא מתקיימת תחרות: פרקים א'-ו' במכרז מסגרת פומבי מס' 56/2025 למתן שירותי הגברה ותאורה לאירועים ומופעים.

17. לאור כל האמור ולסיכום הדברים, מתבקשת הוועדה, כדלקמן:

- לפסול את הצעות משתתף במכרז מס' 1 שאול ששון – הגברה ותאורה, משתתף במכרז מס' 4 פיקסלים מולטימדיה (2023) בע"מ, משתתף במכרז מס' 5 סיבוני שלומי - טופ גיין ומשתתף במכרז מס' 6 ארגמן מערכות בע"מ, נוכח הפגמים המהותיים בכתבי הערבויות שצורפו להצעותיהם ומשכך להכריז כי אינם עומדים בתנאי הסף.

- לבטל את המכרז כולו (פרקים א'-ו').

18. לנוכח הבקשה לביטול כל הפרקים במכרז (א' – ו'), האגף יקיים התייעצות עם השירות המשפטי ומחלקת מכרזים לגבי אופן קבלת השירותים בפרקים אלה.

דיון

מר בן דוד מציג את הפנייה ומציין, כי המכרז חולק ל-6 פרקים, כאשר בפרקים א'-ה' הוגדר, כי יהיו מס' זוכים בהתאם להוראות המכרז שביניהם יבוצע הליך תיחור לכל הזמנה/פעילות, למעט פרק ו' בו הוגדר זוכה אחד בלבד, וכי לא הייתה חובה להגיש הצעה לכל פרק מפרקי המכרז.

ד"ר דישטניק מציין, כי מעבר לכך ש-4 ספקים לא מילאו ערבות בצורה נכונה, גם הצעות המחיר היו רחוקות מאוד מהאומדן וכי תוצאות המכרז מאכזבות ומבקש לבחון את שיטת המכרז, לרבות שחמוש במכרז הכולל מאגר ספקים.

לשאלתו של מר פרץ משיבה עו"ד שמואלי מעודי, כי חוות הדעת המשפטיות שפורטו בגוף הפנייה לעניין פסילת הערבויות הינן בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון.

לשאלתו של ד"ר דישטניק משיב מר בן דוד, כי הסיבה לבקשה להשלמת מסמכים ממשתתף מס' 1 במכרז, שאול ששון – הגברה ותאורה שערבותו נפסלה, הינה כי נכון למועד הבקשה להשלמת המסמכים, הערבות שצורפה להצעתו של המשתתף הנ"ל הייתה תקינה, ובמסגרת הארכת הערבות התקבלה ערבות מיטיבה ומשכך ההמלצה

היא לפסול את הצעתו.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר בן דוד, כי לא היה ניתן לצפות מראש את תוצאות המכרז כפי שמובאות בפני הוועדה וכי הסיבות לאי הצלחת המכרז והכרזה על הצעות זוכות במסגרתו מפורטות בגוף הפנייה. מר גבריאל מוסיף, כי תחום ההגברה והתאורה הוא תחום מורכב וכי הספקים מגישים הצעות לפי זמינות מיידית וסוג האירוע, וכי הייתה כוונה טובה להתאים את דרישות המכרז לתחום התאורה וההגברה אך ללא הצלחה וכי בעבר נעשה מכרז במתכונת דומה שהצליח יותר.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה גב' פחטר, כי להבדיל מהמכרז להפעלת חוגי פילאטיס ויוגה ששם נעשה שימוש במאגר ספקים, כאן מראש הייתה כוונה להימנע ממאגר ספקים על מנת להימנע ממצב בו לאחר הכניסה למאגר יוצעו בהליכים התחרותיים הצעות גבוהות משום שהמציעים יידעו מי הספקים האחרים במאגר שאינם זמינים ולנצל זאת להגשת מחיר גבוהה לאותו אירוע שיידרשו אליו, וכי לעומת זאת, כאשר עושים מכרז הכולל הצעת מחיר, הספקים מתחרים על המחיר מבעוד מועד ומתבקשים להציג מחירי מקסימום.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה גב' פחטר, כי אמנם בשני המקרים מדובר בשוק מצומצם של ספקים, אולם במכרז להפעלת חוגי פילאטיס ויוגה ישנה התחייבות לאורך זמן עם הספק ובמקרה של המכרז שבנדון מדובר פר אירוע ומוסיפה כי לצורך עריכת המכרז העירייה הסתייעה גם ביועץ מקצועי חיצוני, אולם עדיין המחירים שנשמכו עליהם בקביעת האומדן לא תאמו את סכומי ההצעות שהוגשו למכרז, וכי להבא תעשה חשיבה בעניין האפשרות להקים מאגר ספקים בטרם יציאה למכרז.

לדבריו של ד"ר דיסטניק משיבה גב' פחטר, כי אין מניעה שלא יפורסם מכרז וכי המטרה היא קודם כל כן לייצר התקשרות מוצלחת שתפשט את העבודה של היחידה מול הספקים.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר גבריאל כי אם יתעורר צורך מיידי באירוע הוא יבקש הצעות מחיר וגב' פחטר מוסיפה כי ההתקשרות תעשה לפי תקנה 3 (3) לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987.

גב' בר מציינת כי במכרז מאגר ספקים ניתן גם לקבל מחירים טובים כאשר בהליך התיחור נקבע מפרט ספציפי וממוקד של אותו אירוע או פסטיבל.

לשאלתו של מר שפירא משיב מר בן דוד כי לא ניתן לעשות שימוש בהצעות המחיר שהתקבלו במכרז לטובת מכרז עתידי אולם הצעות המחיר יילקחו בחשבון כחלק מגיבוש מסמכי מכרז עתידיים.

גב' פחטר מוסיפה כי הושקעו המון עבודה ומחשבה של כל הגורמים במכרז הזה אולם לפעמים קורה שמכרז פחות מצליח בין אם זה בשל סיבות הנוגעות לעירייה ובין אם בשל מהמשתתפים.

ד"ר דיסטניק ממליץ ליישם את הלקחים ממכרז זה עבור המכרז הבא.

חבריי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד.

מר שפירא ומר פרץ עוזבים את הדיון

החלטה

1. ממליצים לפסול את הצעותיהם של המשתתפים הבאים, כדלקמן:

א. משתתף במכרז מס' 1 שאול ששון – הגברה ותאורה

ב. משתתף במכרז מס' 4 פיקסלים מולטימדיה (2023) בע"מ

ג. משתתף במכרז מס' 5 סיבוני שלומי - טופ גיין

- ד. משתתף במכרז מס' 6 ארגמן מערכות בע"מ
ממליצים שלא להכריז על הצעות זוכות בפרקים א' ו' למכרז.
וכמפורט לעיל.
- 2.

החלטה מספר 148

מכרז מסגרת פומבי מס' 74/2025 להקמת
מאגרי ספקים להפעלת חוגי פילאטיס
ויוגה, בבנייני העירייה השונים

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון הינו מכרז להקמת מאגרי ספקים להפעלת חוגי פילאטיס ויוגה, בבנייני העירייה השונים, והכל עפ"י תנאי המכרז ונספחיו.
2. המכרז פורסם ביום 30.6.2025 ונרכש ע"י 5 ספקים.
3. מטרת מכרז מסגרת זה הינה להתקשר עם מספר ספקים זוכים, העומדים בתנאי הסף הקבועים למכרז, אשר ירכיבו את מאגר ספקי המסגרת להפעלת חוגי פילאטיס ויוגה, בבנייני העירייה השונים ואשר ביניהם יבוצע הליך תיחור, בהתאם לצרכי העירייה כפי שיהיו מעת לעת ובהתאם למפורט במסמכי המכרז.
4. המכרז מורכב מ 2 פרקים:
 - 4.1 פרק א' - מאגר להפעלת חוגי פילאטיס
 - 4.2 פרק ב' - מאגר להפעלת חוגי יוגה
5. כנס משתתפים במכרז נערך ביום 8.7.2025 ובו השתתפו 2 ספקים.
6. המועד האחרון להגשת הצעות, לאחר דחייה, נקבע ליום 26.8.2025 בשעה 14:00.
7. בפרק ג' למסמכי המכרז נקבע, כי העירייה על פי שיקול דעתה הבלעדי תהא רשאית להכריז על כל המשתתפים במכרז העומדים בתנאי הסף של המכרז כזוכים במכרז מסגרת זה, אשר ביניהם ייערך הליך תיחור, בהתאם לצרכי העירייה כפי שיהיו מעת לעת ובהתאם לתנאי החוזה.
8. תיבת המכרזים נפתחה בתאריך 27.8.2025 בנוכחותה של חברת המועצה, גב' חן אריאלי, ונמצאו בה 5 הצעות של המשתתפים הבאים:
 - 8.1 משתתף מס' 1 – אופיר הני ישראלי
 - 8.2 משתתף מס' 2 – פרואקטיב (אורן פפו)
 - 8.3 משתתף מס' 3 – בן זכאי רויטל
 - 8.4 משתתף מס' 4 – חיים בריא בע"מ
 - 8.5 משתתף מס' 5 – דיזינגוף קלאב בע"מ
9. משתתף מס' 5 – דיזינגוף קלאב בע"מ צירף להצעתו טופס הצעת מחיר, הגם שזה בוטל בהתאם להוראות המכרז, שקבעו, כי המחיר יוגש במסגרת הליכי התיחור שיתבצעו מכח המכרז.

להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף:

כאמור, על פי הוראות המכרז, טופס הצעת המחיר בוטל, זאת מאחר שהמכרז קובע כי הצעות מחיר תוגשנה רק במסגרת ההליכים התחרותיים שיבוצעו בעתיד בין הזוכים (ראה, למשל, סעיף 4 לנספח א' לחוזה). משהצעת המשתתף מס' 5 הוגשה יחד עם טופס הצעת מחיר, הרי שנפל פגם בהצעתו. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "פגם טכני", שאינו מחייב את פסילתה.

כפי שעולה מן הפסיקה, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה

יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים, וראה לעניין זה בג"צ 504/82 כח (2000) **נ' מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.

מאחר שהצעות המחיר שתובאנה בחשבון הן אך ורק אלו שתוגשנה במסגרת ההליכים התחרותיים שיבוצעו בעתיד מכח המכרז, ומאחר שהעירייה לא הביאה בחשבון ולא תביא בחשבון את טופס הצעת המחיר שהוגש ע"י המשתתף, שאינו מעלה או מוריד בנסיבות העניין, שהרי ממילא טרם הוגדרו שירות ספציפי שנדרש וזה יוגדר במסגרת הליך תיחור עתידי ולגביו תוגשנה הצעות מחיר, הרי שניתן לראות באמור פגם טכני, שלא יורד לשורשו של עניין, ואינו פוגע בהצעת המשתתף, באופן המאפשר להתעלם ממסמך זה. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מחייב את פסילת הצעת המשתתף.

10. משתתף מס' 4 – חיים בריא בע"מ, הגיש את נספח 1 – הצהרת המשתתף ומחק את סעיפים 9-6 לנספח זה, העוסקים בנושא ערבות המכרז, כאשר בהתאם להוראות המכרז, אין צורך לצרף ערבות מכרז. להלן חו"ד השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף:

כאמור בהוראות המכרז, על המשתתף במכרז להגיש את הצעתו בהתאם לתנאי המכרז והסתייגות כלשהי של המשתתף במכרז עלולה לגרום לפסילת הצעתו. משהצעת המשתתף כללה מחיקות בנספח הצהרת המשתתף, הרי שנפל פגם בהצעתו. הפסיקה מבחינה, כאמור, בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "פגם טכני", שאינו מחייב את פסילתה, תוך בחינת כל מקרה בהתאם לנסיבותיו, והפעלת שיקול דעת של ועדת המכרזים. ראה לעניין זה בג"צ 504/82 כח (2000) **נ' מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.

מאחר שבהתאם לתנאי המכרז, הערבות למכרז בוטלה, ולא נדרש צירוף ערבות להצעות המשתתפים, העדכון שבוצע על ידי המשתתף במכרז בטופס הצהרת המשתתף (נספח 1 למכרז), הכולל מחיקת הסעיפים בטופס הנוגעים לצירוף ערבות להצעה - אינו מעלה או מוריד, והוא אינו מחייב פסילה של ההצעה, שכן, פגם זה אינו בגדר **פגם טכני**, אשר אינו פוגע בהצעתו בהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקה כמפורט לעיל ואין בו יסוד של תכסיסנות, הוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז והוא לא סותר את הוראות המכרז בעניין אי צירוף ערבות להצעות המוגשות למכרז, ומכאן שהאמור אינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף.

ככל שיידרש צירוף ערבות להצעות שתוגשנה במסגרת ההליכים התחרותיים שיבוצעו מכח המכרז – הערבות שתוגש תהא בנוסח שייקבע על ידי העירייה ויצורף למסמכי ההליכים התחרותיים, וזאת בהתאם לקבוע בתנאי המכרז.

11. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה, כדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

מס'ד	שם החברה	נספח 1 הצהרת המשתתף במכרז	נספח 3 תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ולעניין העדר קרבה משפחתית	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	אישור ניהול ספרים	נספח 6א' - עסק בשליטת אישה	אישור רכישת המכרז - תנאי סף	קובץ הבהרות
משתתף מס' 1	אופיר הני ישראלי	✓	✓	✓	✓	✓	ל"ר	✓	✓
משתתף מס' 2	פרואקטיב (אורן פפו)	✓	✓	✓	✓	✓	ל"ר	✓	✓
משתתף מס' 3	בן זכאי רויטל	✓	✓	✓	✓	✓	ל"ר	✓	✓
משתתף מס' 4	חיים בריא בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	ל"ר	✓	✓
משתתף מס' 5	דיזינגוף קלאב בע"מ	✓	✓	✓	✓	✓	ל"ר	✓	✓

משתתף מס' 5	משתתף מס' 4	משתתף מס' 3	משתתף מס' 2	משתתף מס' 1	<u>תנאי סף מקצועיים - פרק א'</u> <u>מאגר להפעלת חוגי</u> <u>פילאטיס:</u>
דיזינגוף קלאב בע"מ	חיים בריא בע"מ	בן זכאי רויטל	פרואקטיב (אורן פפו)	אופיר הני ישראלי	
✓	✓	✓	✓	✓	3.1.1 המשתתף במכרז הינו בעל תעודת מדריך פילאטיס. לחילופין - ככל שהמשתתף במכרז אינו משתתף פרטי, אזי המשתתף במכרז מעסיק [ביחסי עובד מעסיק או כנותן שירותים חופשי (פרילאנס)] בתקופה מצטברת של 6 חודשים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות לפחות מדריך פילאטיס אחד בעל תעודת מדריך פילאטיס.
✓	✓	✓	✓	✓	3.1.2 למשתתף במכרז, ובמקרה של משתתף במכרז שאינו משתתף פרטי - למדריך אשר הוצג בתנאי סף 3.1.1 לעיל -

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

משתתף מס' 5	משתתף מס' 4	משתתף מס' 3	משתתף מס' 2	משתתף מס' 1	תנאי סף מקצועיים - פרק א' מאגר להפעלת חוגי פילאטיס:
					ניסיון של ארבע שנים לפחות מתוך שבע השנים הקלנדריות 2018-2024 בהדרכת קבוצות פילאטיס בארגון (כגון: חברה, קאנטרי, רשות מקומית, משרדי ממשלה וכד') המונות לפחות 10 משתתפים בממוצע בכל קבוצה, ובהיקף שעות שנתי מצטבר שלא יפחת מ 250 שעות.

משתתף מס' 5	משתתף מס' 4	משתתף מס' 3	משתתף מס' 2	משתתף מס' 1	תנאי סף מקצועיים - פרק ב' מאגר להפעלת חוגי יוגה:
דיזינגוף קלאב בע"מ	חיים בריא בע"מ	בן זכאי רויטל	פרואקטיב (אורן פפו)	אופיר הני ישראלי	
V	V	V	V	לא הגיש הצעה לפרק זה	3.2.1 המשתתף במכרז הינו בעל תעודת מדריך יוגה. לחילופין - ככל שהמשתתף במכרז אינו משתתף פרטי, אזי המשתתף במכרז מעסיק [ביחסי עובד מעסיק או כנותן שירותים חופשי (פרילאנס)] בתקופה מצטברת של 6 חודשים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות לפחות מדריך יוגה אחד בעל תעודת מדריך יוגה מוסמך.
V	V	V	V	לא הגיש הצעה לפרק זה	למשתתף במכרז, ובמקרה של משתתף במכרז שאינו משתתף פרטי - למדריך אשר הוצג בתנאי סף 3.2.1 לעיל - ניסיון של ארבע שנים לפחות מתוך שבע השנים הקלנדריות 2018-2024 בהדרכת קבוצות יוגה בארגון (כגון: חברה, קאנטרי, רשות מקומית, משרדי ממשלה וכד') המונות לפחות 10

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

משתתף מס' 5	משתתף מס' 4	משתתף מס' 3	משתתף מס' 2	משתתף מס' 1	<u>תנאי סף מקצועיים - פרק ב' מאגר להפעלת חוגי יוגה:</u>
דיזינגוף קלאב בע"מ	חיים בריא בע"מ	בן זכאי רויטל	פרואקטיב (אורן פפו)	אופיר הני ישראלי	
					משתתפים בממוצע בכל קבוצה, ובהיקף שעות שנתי מצטבר שלא יפחת מ 250 שעות.

משתתף מס' 5	משתתף מס' 4	משתתף מס' 3	משתתף מס' 2	משתתף מס' 1	<u>תנאי סף כללי לפרקים א', ב' – " הערת עסק חי"</u>
דיזינגוף קלאב בע"מ	חיים בריא בע"מ	בן זכאי רויטל	פרואקטיב (אורן פפו)	אופיר הני ישראלי	
V	V	V	V	V	לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז, ככל שהוא מאוגד כחברה, בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דו"חות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, 'הערת עסק חי', וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".

12. במסגרת הליך השלמת המסמכים ולאחר אישור יו"ר ועדת המכרזים, נדרשו המשתתפים במכרז להשלים בין היתר, את המסמכים שלהלן:

12.1 משתתף מספר 1 – " חיים בריא בע"מ :

- 12.1.1 אישור ניהול ספרים – לא צורף במסגרת הגשת מסמכי המכרז.
- 12.1.2 קובץ הבהרות מס' 2 – צורף קובץ הבהרות לא חתומים ע"י המשתתף במכרז..
- 12.1.3 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, צירף נספח מס' 8 א' למכרז בציון היקף שעות שנתי מצטבר הנמוך מהדרישה הקבועה.

- 12.1.4 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, נספח מס' 9 למכרז צורף שלא על גבי נייר לוגו של רואה החשבון, וכן לא בהתאם לנוסח המחייב שנקבע במסמכי המכרז.
- 12.1.5 העירייה פנתה במכתב למשתתף הנ"ל להשלמת מסמכים, אשר השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף ובתנאים הכלליים למכרז.

12.2 משתתף מספר 5 – "דיזינגוף קלאב" :

- 12.2.1 דו"ח רשם החברות- לא צורף במסגרת הגשת מסמכי המכרז.
- 12.2.2 קבצי הבהרות מס' 1+2 - צורפו קבצי הבהרות לא חתומים ע"י המשתתף במכרז.
- 12.2.3 נספח 3 למכרז- תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ולעניין העדר קרבה משפחתית- לא צוין באישור עו"ד את פרטי העו"ד כנדרש.
- 12.2.4 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, צירף נספח מס' 8 א' למכרז בציון היקף שעות שנתי מצטבר הנמוך מהדרישה הקבועה בתנאי הסף.
- 12.2.5 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, צירף נספח מס' 8 ב' למכרז בציון היקף שעות שנתי מצטבר ושנות ניסיון הנמוך מהדרישה הקבועה בתנאי הסף.
- 12.2.6 נספח 9- אישור רו"ח על היעדר הערת "עסק חיי" בדוחות הכספיים – הוגש לא כנדרש.
- 12.2.7 העירייה פנתה במס' מועדים למשתתף הנ"ל להשלמת מסמכים, אשר השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף ובתנאים הכלליים למכרז.

13. לאור כל האמור לעיל, מתבקשת וועדת מכרזים לאשר, כי המשתתפים הבאים במכרז עומדים בתנאי הסף ובתנאים הכלליים למכרז ולהכריז עליהם כזוכים במכרז, כדלקמן :

13.1 פרק א' - מאגר להפעלת חוגי פילאטיס :

- 13.1.1 משתתף מס' 1 – אופיר הני ישראלי
- 13.1.2 משתתף מס' 2 – פרואקטיב (אורן פפו)
- 13.1.3 משתתף מס' 3 – בן זכאי רויטל
- 13.1.4 משתתף מס' 4 – חיים בריא בע"מ
- 13.1.5 משתתף מס' 5 – דיזינגוף קלאב בע"מ

13.2 פרק ב' - מאגר להפעלת חוגי יוגה :

- 13.2.1 משתתף מס' 2 – פרואקטיב (אורן פפו)
- 13.2.2 משתתף מס' 3 – בן זכאי רויטל
- 13.2.3 משתתף מס' 4 – חיים בריא בע"מ
- 13.2.4 משתתף מס' 5 – דיזינגוף קלאב בע"מ

14. אומדן היקף ההתקשרות השנתי : 400,000 ₪ לא כולל מע"מ.

15. תקופת ההתקשרות : 4 שנים.

דיון

מר בן דוד מציג את הפנייה ומציין כי מדובר במכרז מאגר ספקים להפעלת חוגי פילאטיס ויוגה המחולק לשני פרקים וכי כל ההצעות שהוגשו למכרז עומדות בתנאי הסף ובתנאים הכלליים למכרז ולכן מבקשים לאשר את

המשתתפים כזוכים במכרז, ומוסיף כי בשל נסיבות אישיות הודיעה נציגת האגף תוך כדי הדיון כי לא תוכל להשתתף.

ד"ר דישטניק מציין, כי באופן חריג ולאור כך שהפנייה מוצגת באופן ברור וללא בקשות חריגות, מאשר לדון בנושא בוועדה ומאשר את הבקשה.

החלטה

1. ממליצים לאשר כי הצעות המשתתפים הבאים במכרז עומדות בתנאי הסף ובתנאים הכלליים למכרז ולהכריז עליהן כזוכות במכרז:

1.1 פרק א' - מאגר להפעלת חוגי פילאטיס:

1.1.1 משתתף מס' 1 – אופיר הני ישראלי

1.1.2 משתתף מס' 2 – פרואקטיב (אורן פפו)

1.1.3 משתתף מס' 3 – בן זכאי רויטל

1.1.4 משתתף מס' 4 – חיים בריא בע"מ

1.1.5 משתתף מס' 5 – דיזינגוף קלאב בע"מ

1.2 פרק ב' - מאגר להפעלת חוגי יוגה:

1.2.1 משתתף מס' 2 – פרואקטיב (אורן פפו)

1.2.2 משתתף מס' 3 – בן זכאי רויטל

1.2.3 משתתף מס' 4 – חיים בריא בע"מ

1.2.4 משתתף מס' 5 – דיזינגוף קלאב בע"מ

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 149

מכרז מסגרת פומבי מס' 96/2025 לביצוע
עבודות שיפוצים במתקני חטיבת התפעול
בעיר תל אביב יפו

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 30.9.2025 ונרכש על ידי 11 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 26.10.2025 ולאחר דחייה נקבע ליום 16.11.2025.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 5 זוכים במכרז.
4. ביום 23.11.2025 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר שלמה פרץ, חבר הוועדה, והוצאו ממנה 11 הצעות ומעטפת האומדן.
5. מבדיקת ההצעות נמצא, כי משתתף מס' 3 – מוטי נגר, צירף להצעתו כתב ערבות בנוסח שונה ומצומצם מהנוסח שנקבע בנספח מס' 2 למכרז. להלן חוות דעת השירות המשפטי בהקשר זה:

א. הוראות המכרז:

סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע מפורשות כך:

"על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על פי נוסח

טופס כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז."

כך גם סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע כי:

"משתתף במכרז שלא יצרף אחת מהערבויות שלעיל

באופן הנדרש בסעיף זה, לא תדון הוועדה בהצעתו

והיא תיפסל."

זאת ועוד, סעיף 7.7 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע מפורשות כך:

"7.7. המשתתף במכרז יצרף את המסמכים הבאים:

..

• ערבות בנוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2

למכרז."

כמו כן, בהתאם לסעיף 6 להצהרת המשתתף במכרז (נספח מס' 1 למכרז) התחייב המשתתף מס' 3

כך:

"6. להבטחת קיום הצעתנו אנו מוסרים ערבות

בנקאית בתוקף בנוסח ובסכום הנקובים במסמכי

המכרז."

ב. המצב המשפטי הרלוונטי:

על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית בהליכי מכרז, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסייעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי (מיום 10.11.2009, פורסם בנבו), בצינו כי: "תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו

בשווינויות ובדקדקנות.... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב" (פסקה 11 לפסק דינו של השופט גיבוראן) וכן קבע "כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (פסקה 13 לפסק דינו של השופט גיבוראן).

ההקפדה היתרה על תנאי הערבות, כפי שנקבעה בין היתר בעע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל (מיום 1.1.2012, פורסם בנבו), מבוססת על שלושה טעמים: האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עיקרון יסוד העומד בבסיסם של דיני המכרזים; השני - שיקולי יעילות כד שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט; השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מכל אחד ממשתתפי המכרז.
ג. מן הכלל אל הפרט:

מעיון בכתב הערבות שהגיש המשתתף מס' 3 במסגרת הצעתו למכרז, נמצא כי כתב הערבות שהוגש אינו תואם את נוסח נספח מס' 2 למכרז, זאת בניגוד להוראות המכרז המפורשות בהקשר זה. מעבר לכך, עיון בכתב הערבות שהוגש מעלה, כי אף מבחינה מהותית כתב הערבות אינו תואם את הנוסח הקבוע בנספח מס' 2, כפי שיפורט להלן:

• **צמצום אפשרויות העירייה למימוש הערבות:** כתב הערבות שהוגש מצמצם את אפשרויות העירייה למימוש הערבות וזאת בהשוואה לנוסח שנקבע בנספח מס' 2 למכרז. במסגרת זו, הושמט המשפט "ערבותנו זאת היא מוחלטת ובלתי תלויה, אנו מתחייבים לפעול על פיה ולא נהיה זכאים לבטלה בדרך כל שהיא." ללא שניתנה חלופה מהותית תואמת.

כמו כן, בכתב הערבות שהוגש, נכתבו סייגים לערבות שלא נכללו בנוסח הערבות שבנספח מס' 2 למכרז, לפיהם: "סכום הערבות יקטן בסכום של כל תשלום ששולם על ידינו על פי דרישתכם" וכן "ערבות זו אינה ניתנת להעברה או להסבה בכל צורה שהיא".

• **אי מתן אופציה להארכת תוקף כתב הערבות בארבעה חודשים:** בניגוד לדרישות מסמכי המכרז (לרבות נספח מס' 2), לא נכללה בכתב הערבות שהוגש אופציה להארכת תוקף כתב הערבות בארבעה חודשים בהתאם לדרישת גזבר העירייה, ויתרה מזאת אף נכתב בכתב הערבות שהוגש, כי לאחר יום 2.3.2026 תהיה הערבות בטלה ומבוטלת.

• **שינוי אופן מימוש הערבות:** בעוד שבכתב הערבות הנדרש בנספח מס' 2 הוגדר, כי אופן מימוש כתב הערבות יהיה בדואר רשום או במסירה אישית, בכתב הערבות שהוגש בפועל הוגדר כי אופן מימוש הערבות יהיה בהגעה לסניף הספציפי בו הונפקה הערבות. לכך יש להוסיף כי בכתב הערבות שהוגש גם נכתב, בהקשר זה, כי לא יראו בדרישה שהועברה באמצעות פקסימיליה, מברק או דואר אלקטרוני כדרישה על פי כתב הערבות, והדרישה לא תיענה (הסתייגות שלא נכתבה בנוסח שבנספח מס' 2).

יובהר, כי לא ניתן לבצע "השלמת כתב הערבות" ו"לתקן" את הפגמים בערבות על ידי הגשת כתב ערבות מתוקן, שכן מעבר לכך שהדבר מנוגד להוראות המכרז והפסיקה, הרי שיש בכך כדי להקנות למשתתף במכרז יתרון על פני משתתפים אחרים, בפועל או בכוח, הן במכרז זה והן באופן המשליך גם על מכרזים אחרים, ובכך לפגוע בעיקרון השוויון, שהינו מעקרונות היסוד של דיני המכרזים, ובתחרות ההוגנת.

בנסיבות אלו, עמדת השירות המשפטי היא כי בכתב הערבות, כפי שהוגש, נפלו פגמים מהותיים היורדים לשורשו של עניין, ואשר בגינם יש לפסול את ערבות המשתתף מס' 3 ואת ההצעה הנסמכת על ערבות זו, אף אם התנהלותו הייתה בתום לב.

6. המשתתפים במכרז מס' 5, "סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ", מס' 6, "הושאיר חברה לבניין ויזמות בע"מ", מס' 7, "שא.י יזמות השקעות בע"מ", ומס' 9, "שלמה יצחק מפעלי גזנסקי", הגישו את הצעתם בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

א. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעתם של המשתתפים הנזכרים בסעיף 5 לעיל, אשר צירפו את הצעתם בעותק אחד בלבד:

ב. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".

ג. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתיבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

ד. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים במכרז מס' 5, "סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ", מס' 6, "הושאיר חברה לבניין ויזמות בע"מ", מס' 7, "שא.י יזמות השקעות בע"מ", ומס' 9, "שלמה יצחק מפעלי גזנסקי", בעניינינו נפל פגם בהצעתם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

ה. כפי שעולה מן הפסיקה, שתסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (בי"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתיבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

1. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של חוברת המכרז (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתפים במכרז מס' 5, "סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ", מס' 6, "הושאיר חברה לבניין ויזמות בע"מ", מס' 7, "שא.י יזמות השקעות בע"מ", ומס' 9, "שלמה יצחק מפעלי גדנסקי", עולה מטופס הצעת המחיר שצורפה להצעתם. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתפים במכרז מס' 5, "סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ", מס' 6, "הושאיר חברה לבניין ויזמות בע"מ", מס' 7, "שא.י יזמות השקעות בע"מ", ומס' 9, "שלמה יצחק מפעלי גדנסקי", אשר צירפו להצעתם העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתפים במכרז מס' 5, "סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ", מס' 6, "הושאיר חברה לבניין ויזמות בע"מ", מס' 7, "שא.י יזמות השקעות בע"מ", ומס' 9, "שלמה יצחק מפעלי גדנסקי".

7. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכללים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מכרז מסגרת פומבי מס' 96/2025 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני חטיבת התפעול				
מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.מ.	3.1. המשתתף במכרז יהא רשום ברשם הקבלנים לפי קוד ענף 131 קבוצה א' סיווג 1 לפחות ו/או קוד ענף 100 קבוצה ג' סיווג 1.	3.2. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2021, 2022, 2023, 2024 ו-2025 בביצוע עבודות שיפוצים, כקבלן ראשי או קבלן משנה, עבור רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות ו/או גופים מוסדיים בארץ, בהיקף מצטבר של 1,500,000 ₪ לפחות, וזאת בכל שנה מהשנתיים הנ"ל. מובהר בזאת, שההיקף המינימלי לכל אישור המעיד על ניסיון כאמור לא יפחת מ- 50,000 ₪.
			3.3. לא נכללה בדו"ח הכספי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".	4.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים עם חותמת וחתימה על ידי מזמיני העבודות שהינם רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגיד סטטוטורי ו/או חברות ממשלתיות ו/או גוף מוסדי אחר בארץ, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים
			4.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים במשרד הבינוי והשיכון, על שם המשתתף במכרז.	4.3. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.3 לעיל, יש לצרף את נספח מס' 9 למכרז כשהוא חתום כדן על ידי ר"ח מטעם המשתתף במכרז, על גבי נייר הפירמה של משרד ר"ח.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

		הנדרשות וכמפורט בסעיף 3.2 לעיל, דוגמת הנוסח מצ"ב כנספח מס' 8 למכרז.				
נספח 9 למכרז		נספח 8 למכרז				
V	V	V		512416116	י.ל כנפו עבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ	1
V	V	V		514402957	אגת קבלנות והנדסה בע"מ	2
נפסל לאור פגם הערבות				034402362	נגר מוטי	3
V	V	V		516690690	ז.מ. זורלה חברה בע"מ	4
V	V	V		513260471	סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ	5
V	V	V		514216548	הושאיר חברה לבנין ויזמות בע"מ	6
V	V	V		514469113	ש.א.י יזמות השקעות בע"מ	7
V	V	V		515508224	יוניברס פרוייקטים בע"מ	8
ל"ר	V	V		042450684	שלמה יצחק מפעלי גדנסקי	9
V	V	V		516816055	פארו יזמות ובנייה בע"מ	10
V	V	V		515916203	קבוצת ע.שורץ יזמות ובנייה בע"מ	11

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 2	נספח 3	נספח 4	נספח 5	נספח 6	נספח 7	תעודת עוסק מורשה	אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	קובץ הבהרות	אישור תשלום	דוח רשם החברות	ערבות
1	י.ל כנפו עבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

V	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	אגת קבלנות והנדסה בע"מ	2
נפסל לאור פגם בערבות													נגר מוטי	3
V	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	ז.י.מ. זורלה חברה בע"מ	4
V	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ	5
V	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	הושאיר חברה לבנין ויזמות בע"מ	6
V	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	ש.א.י. יזמות השקעות בע"מ	7
V	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	יוניברס פרויקטי ס בע"מ	8
V	V	V	V	V	V	V		V		V	V	V	שלמה יצחק מפעלי גדנסקי	9
V	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	פארו יזמות ובנייה בע"מ	10
V	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	קבוצת ע.שורץ יזמות ובנייה בע"מ	11

8. להלן פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

8.1 משתתף במכרז מס' 1 - י.ל כנפו עבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ:

- 8.1.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף אישור מרשם הקבלנים לסיווג קבלני אשר לא תואם לנדרש במסמכי המכרז.
- 8.1.2 נספח 9 אישור רו"ח – לא הוגש על גבי נייר פירמה של משרד רו"ח כנדרש.
- 8.1.3 קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף.
- 8.1.4 העירייה פנתה במכתב מיום 10.12.2025 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 14.12.2025 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

8.2 משתתף במכרז מס' 2 - אגת קבלנות והנדסה בע"מ:

- 8.2.1 קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף.
- 8.2.2 דוח רשם החברות.
- 8.2.3 העירייה פנתה במכתב מיום 10.12.2025 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 11.12.2025 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

8.3 משתתף במכרז מס' 4 - ז.י.מ זורלה חברה בע"מ:

- 8.3.1 דוח רשם החברות
- 8.3.2 העירייה פנתה במכתב מיום 10.12.2025 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 11.12.2025 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

8.4 משתתף במכרז מס' 6- הושאיר חברה לבנין ויזמות בע"מ:

- 8.4.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, לא צורף ע"י המשתתף במכרז אישור מרשם הקבלנים לסיווג הקבלני.
- 8.4.2 קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף.
- 8.4.3 תעודת עוסק מורשה, אישור נכחי מס, אישור ניהול ספרים ודוח רשם החברות.
- 8.4.4 אישור רכישת מסמכי המכרז.
- 8.4.5 העירייה פנתה במכתב מיום 10.12.2025 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 11.12.2025 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

8.5 משתתף במכרז מס' 7- שא.י יזמות השקעות בע"מ:

- 8.5.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, לא צורפו אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף ובשנים הנדרשות בהתאם למסמכי המכרז.
- 8.5.2 קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף.
- 8.5.3 העירייה פנתה במכתב מיום 10.12.2025 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 14.12.2025 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

8.6 משתתף במכרז מס' 8- יוניברס פרויקטים בע"מ:

- 8.6.1 קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף.
- 8.6.2 דוח רשם החברות.
- 8.6.3 העירייה פנתה במכתב מיום 10.12.2025 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 14.12.2025 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

8.7 משתתף במכרז מס' 10- פארו יזמות ובנייה בע"מ :

- 8.7.1 דוח רשם החברות.
- 8.7.2 העירייה פנתה במכתב מיום 10.12.2025 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 10.12.2025 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

9. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ/ע.מ

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

512416116	י.ל כנפו עבודות עפר בע"מ	1
514402957	אגת קבלנות והנדסה בע"מ	2
516690690	ז.י.מ זורלה חברה בע"מ	4
513260471	סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ	5
514216548	הושאיר חברה לבניין ויזמות בע"מ	6
514469113	שא.י יזמות השקעות בע"מ	7
515508224	יוניברס פרוייקטים בע"מ	8
042450684	שלמה יצחק מפעלי גדנסקי	9
516816055	פארו יזמות ובנייה בע"מ	10
515916203	קבוצת ע.שוורץ יזמות ובנייה בע"מ	11

10. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

אומדן העירייה	הצעת מחיר	שם משתתף	מס' משתתף
-15%	-27%	י.ל כנפו עבודות עפר בע"מ	1
	-42.1%	אגת קבלנות והנדסה בע"מ	2
	-46.1%	נגר מוטי (נפסל בגין פגם בערבות)	3
	-45.09%	ז.י.מ זורלה חברה בע"מ	4
	-33.1%	סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ	5
	-19%	הושאיר חברה לבניין ויזמות בע"מ	6
	-33.8%	שא.י יזמות השקעות בע"מ	7
	-35%	יוניברס פרוייקטים בע"מ	8
	-48.5%	שלמה יצחק מפעלי גדנסקי	9

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

	-8%	פארו יזמות ובנייה בע"מ	10
	-28.3%	קבוצת ע.שוורץ יזמות ובנייה בע"מ	11

11. בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 5 זוכים במכרז. האמור בסעיף הנ"ל מותנה בכך שיהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שיתקבלו בעירייה ולשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.

האגף ממליץ לזמן למתן זכות טיעון את חמשת המשתתפים הבאים בטבלה שלהלן, על מנת לוודא כי הבינו את דרישות המכרז, וזאת לאור הפער בין הצעתם לאומדן העירייה, וכדלקמן:

מס' משתתף	שם משתתף	הצעת מחיר
2	אגת קבלנות והנדסה בע"מ	-42.1%
4	ז.י.מ זורלה חברה בע"מ	-45.09%
7	ש.א.י יזמות השקעות בע"מ	-33.8%
8	יוניברס פרוייקטים בע"מ	-35%
9	שלמה יצחק מפעלי גדנסקי	-48.5%

12. אומדן עלות שנתי: 14,000,000 ₪

13. תקופת התקשרות: שנתיים + אופציה בלעדית של העירייה לשנתיים נוספות.

דיון

עו"ד שמואלי מעודי מבקשת לציין כי לא תוכל להשתתף בדיון מאחר שקיימת היכרות בינה לבין אחד ממשתתפי המכרז.

עו"ד שמואלי מעודי עוזבת את הדיון

מר פרץ מצטרף לדיון.

מר בן דוד מציג את הפנייה ומציין, כי למעט משתתף מס' 3 במכרז, שמבקשים לפסול את הצעתו לאור פגם בערבבות, יתר משתתפי המכרז עומדים בתנאי הסף ובתנאים הכלליים למכרז ומבקשים מהוועדה לזמן את 5 משתתפי המכרז בעלי ההצעות הגבוהות ביותר למתן זכות טיעון בשל הפער המשמעותי בין סכומי הצעותיהם לאומדן העירייה. לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה גב' בנק כי 3 ממשתתפי המכרז אשר מוזמנים לזכות טיעון עובדים כיום עם העירייה במחירים גבוהים יותר.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

לשאלתה של גב' פחטר משיב מר בן דוד, כי בהתאם להוראות המכרז, על המשתתפים במכרז להגיש הצעת מחיר ב-6% הנחה על בסיס מחירון מקובל בשוק – מחירון רמדור המאגר המשולב המתעדכן אחת לחצי שנה.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק מבהיר מר בן דוד, כי הבקשה לזימון לזכות טיעון היא משום שחלק מהמשתתפים הציגו במכרז הנחה אף יותר גדולה ממה שהציע במכרז האחרון, כך שהצעתם הכספית זולה יותר.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה גב' בנק כי חטיבת התפעול מתעתדת לעבוד עם חמישה זוכים ותתקיים התייעצות פנימית האם נדרשים 5 זוכים או פחות בהתאם להצעות שהתקבלו ובשלב זה מבקשים לזמן את 5 משתתפי המכרז בעלי ההצעות הגבוהות ביותר למתן זכות טיעון בשל הפער המשמעותי בין הצעותיהם לאומדן העירייה.

לשאלתו של מר פרץ משיב מר בן דוד, כי לא הוגדר אחוז הנחה מקסימלי במסמכי המכרז, וכי מדובר בעבודות שיפוצים ולא בעבודות בינוי.

ד"ר דיסטניק מציין, כי מדובר במכרז עם היקף כספי משמעותי המוערך בכ- 14 מלש"ח לשנה ולכן, לריבוי זוכים ישנה נגזרת כספים לא מבוטלת.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר בן דוד, כי הצורך בחמישה זוכים הוא מכיוון שמדובר במכרז מבוזר שמשרת את כל האגפים בחטיבת התפעול שפרוסים ברחבי העיר וגב' בנק מוסיפה, כי אגף טכנולוגיות ומ"מ מבצע עבודות באמצעות מכרז.

לבקשתו של ד"ר דיסטניק לבחון שוב את הצורך בחמישה זוכים משיבה גב' בנק, כי תיערך התייעצות פנימית לעניין כמות הזוכים הנדרשת אל מול ההיבטים התפעוליים.

חבריי הוועדה מאשרים את הפנייה פה אחד.

החלטה

1. ממליצים לאשר כי הצעות המשתתפים הבאים במכרז עומדות בתנאי הסף של המכרז:

מס' משתתף	שם משתתף
1	י.ל כנפו עבודות עפר בע"מ
2	אגת קבלנות והנדסה בע"מ
4	ז.י.מ זורלה חברה בע"מ
5	סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ
6	הושאיר חברה לבניין ויזמות בע"מ
7	ש.א.י יזמות השקעות בע"מ
8	יוניברס פרויקטים בע"מ
9	שלמה יצחק מפעלי גדנסקי
10	פארו יזמות ובנייה בע"מ

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 38 מישיבתה מיום 25/12/2025

קבוצת ע.שורץ יזמות ובנייה בע"מ	11
--------------------------------	----

2. ממליצים לפסול את הצעת המשתתף מס' 3 במכרז – מוטי נגר לאור הפגם בערבות כמפורט לעיל.
3. ממליצים לזמן למתן זכות טיעון את חמשת המשתתפים הבאים בטבלה שלהלן, על מנת לוודא כי הבינו את דרישות המכרז, וזאת לאור הפער בין הצעתם לאומדן העירייה, וכדלקמן:

מס' משתתף	שם משתתף	הצעת מחיר
2	אגת קבלנות והנדסה בע"מ	-42.1%
4	ז.י.מ זורלה חברה בע"מ	-45.09%
7	שא.י יזמות השקעות בע"מ	-33.8%
8	יוניברס פרוייקטים בע"מ	-35%
9	שלמה יצחק מפעלי גדנסקי	-48.5%

וכמפורט לעיל.



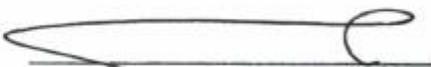
אסף כרמי
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות

מאת:
בשלה:
אל:
בושא:

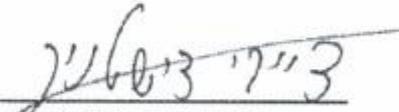
משה בן דוד - מנהל מח מכרזים והתקשרויות
יום ראשון 18 ינואר 2026 09:28
אסף כרמי - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות
פרוטוקול מכרזים 38 ליום 25.12.25 - סופי RE:

היו אסי,

מאשר



עו"ד נטלי שמואל'י מעודי
ס. בכירה ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי



ד"ר דיבי דישטניק
יו"ר ועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש העירייה

20.1.2026
תאריך

11246\215\1